

“大气污染综合治理百日攻坚战”已打响，您听到号角声了吗？虽然全市上下在治理环境上加大了力度，但破坏环境的“黑手”仍未停歇。为了全市400万人民能够生活在每一个天蓝山青水绿的环境中，生活在枣庄的每一位市民，都应为此尽自己的一份责任。为此，本报特开设“说环境谈创卫”专栏，欢迎读者拿起手中的笔写下您在“百日攻坚战”中的感受，或建言或褒扬或批评，为“战斗”添力，为环保加油。期待您的来稿。投稿邮箱：zzwbsy2013@163.com。

◎ 2016年8月12日 星期五 ◎ 报料电话：5200110

——编者

今日观察

来稿邮箱：zzwbsy2013@163.com 新浪微博：@枣庄晚报-声音

监管订餐平台，也要用上“洪荒之力”

□孔方斌

网络外卖，网里不能漏掉食品安全；情怀创业，情怀里不能没有底线。相关部门也当用上“洪荒之力”，用创新回应技术挑战，跳出有整治、无改进的怪圈。

“品质生活，安全送达”，这句百度外卖的宣传语，如今听来如此讽刺。日前曝光的店铺卫生状况不忍目睹，三无食品触目惊心，将百度外卖的“良心”击碎了一地。而这恐怕还只是“网络外卖”乱象的冰山一角，折射出该行业食品安全自律监管的整体失守。

尽管百度外卖、美团、饿了么下线了

大量问题商户，北京市食药监局也约谈多家网络订餐平台，但我们仍要追问：问题出在哪儿？据相关部门调查，一方面，网络订餐平台为了“跑马圈地”，对店铺证照信息未尽到审核公示的义务，即便在整改时，也常常推卸责任、拖延公示、瞒报店铺数据；另一方面，许多网店没有实体店，如果没人举报，监管部门很难发现。

自今年3月份以来，全国十余省市的监管部门相继约谈饿了么、百度外卖、美团等网络订餐平台，但食品安全问题仍频频爆发，可见约谈不顶事儿，指望网络订餐平台用上“洪荒之力”整改，显然冀望过高。如果不对未尽到合法审查义务的外卖平台进行立案查处、顶格处罚，那么，它们罔顾《食品安全法》、只图打造自身“经济链”、漠视“责任链”延展的倾向，就难

以改变；那么，河北科技大学24名学生网上订餐食物中毒的恶性事件，就仍会发生。

也因此，北京市食药监局10日宣布，拟对三大平台立案调查并依法处理。除了对平台的处罚，市食药监局还将把相关商铺信息转给各区食药监局进行查处。正如市食药监局副局长唐云华所说，“高科技新业态都不是挡箭牌，什么东西在人民群众的生命健康面前都要让步。要把互联网订餐彻底管好”，这才是贯彻“史上最严”《食品安全法》的严格态度。

然而，需要进一步深思的是，监管为何总是陷入滞后困局？尤其在面对新生事物的风险，不管是网络订餐的食品安全乱象，还是互联网金融、互联网医疗等乱象，监管者经常处于“跟跑”状态。当然，其中确有许多客观原因，但有没有

“前瞻意识”，决定着监管预防与问题爆发之间的距离；有没有“技术思维”，影响着监管追查问题的速度，甚至跑到问题前面的概率。在如今的技术条件下，消费者“一键直达”监管部门不是坏事，监管滞后并非无解，需要的恰是监管部门“以人民为中心”、与时俱进地创新监管模式。

网络外卖，网里不能漏掉食品安全；情怀创业，情怀里不能没有底线。中国已经是第一个在《食品安全法》中明确网络食品交易第三方平台义务和相应法律责任的国家、第一个专门制定《网络食品安全违法行为查处办法》这样规章的国家。有法律撑腰，相关部门也当用上“洪荒之力”，用创新回应技术挑战，跳出有整治、无改进的怪圈，才能让互联网这个“最大变量”变成“最大正能量”。

微言大义

①新京报：10日晚，“洪荒少女”傅园慧直播首秀，一小时内吸引1000万人在线观看，她不断大喊“不要送礼物”：你们这样就变送钱了，我也不好提现，这让我充满了罪恶感；她说，喜欢宁泽涛的人太多了，我根本爱不起涛哥啊，涛哥比孙杨要温柔一些，孙杨哥比较火爆一些。“我不是红了以后才被拉来做直播的，而是一个月前就决定的事情。”

②新快报：据台媒，游览车司机苏明成是在大陆出生长大的台湾人，其妻子是大陆人。出事当天，苏曾接到妻子电话，表示她将带三个子女返回大陆定居，苏当场扬言，要买汽油放火自杀让乘客陪葬。另外，苏明成三年前曾酒后性侵一名女导游，最近刚被

判刑5年。

③中国经营报：8岁的弟弟因不愿写作业被骂，和12岁的哥哥商量后，拿走家里衣柜里的2000元，打车去了乡下不通电话的姥爷家躲避。哥哥故意把家里弄乱，伪造出“被盗”的现场。最终，母亲在民警的帮助下找到了兄弟俩。

④每日经济新闻：《2016年第二季度中国有线电视行业发展公报》显示，截至6月底我国有线电视缴费用户较2015年减少758.9万户。有自媒体计算，在全国2.54亿有线电视注册用户中，有三分之一用户已不再缴费。这是真的吗？

百姓说话

安全教育不能放暑假

□李世远

7月30日上午10时，滕州市木石镇环湖路墨子湿地公园人工湖内，一名八九岁的儿童意外落水，情况十分危险，幸好周围几名环卫处工作人员及志愿者及时看到，并跳入水中将儿童拖上岸，这才避免了一场悲剧的发生。(8月2日《枣庄晚报》)无独有偶，7月28日下午，山亭区山城街道的海子村发生了惊险的一幕，一名男童在戏水时因水流较大，差一点被大水冲走，好在被前来游玩的市民及时救起，避免了一场意外发生。(8月1日《枣庄晚报》)

两起儿童落水事件，幸好附近有勇于救人的英雄，及时将孩子救起，有惊无险，避免了悲剧的发生。如果附近没人，即使有小孩子求救，等大人们或民警赶来，也很难避免

意外发生，后果将不堪设想。

近年来，溺水已成为导致儿童意外死亡的“头号杀手”。究其原因，首先是不谙世事的熊孩子管不住自己，只顾游泳消暑，早已把放假前校长和班主任不厌其烦地再三叮嘱抛到九霄云外；其次是家长的监管跟不上，没有把孩子的安全放在心上，像那位只顾自己钓鱼娱乐的家长，孩子落水了尚且不知。

笔者提醒家长，要始终把孩子的安全放在心上，再忙也不能放任自流。暑假来临，未成年人意外伤害事故进入高发期。除了溺水事故以外，还有诸如交通安全、用电安全、用火安全等。缺乏安全意识，是中小学生发生事故、受到伤害的“致命点”。孩子们也要加强自我保护意识，提高防范能力和辨别是非的能力。不随便将陌生人引入家中，不接受陌生人的小恩小惠，不为陌生人的甜言蜜语所迷惑，防止受骗上当、敲诈勒索，防止盗窃偷抢，防止被拐骗、拐卖。

伸手采花，花残人丑

□李云

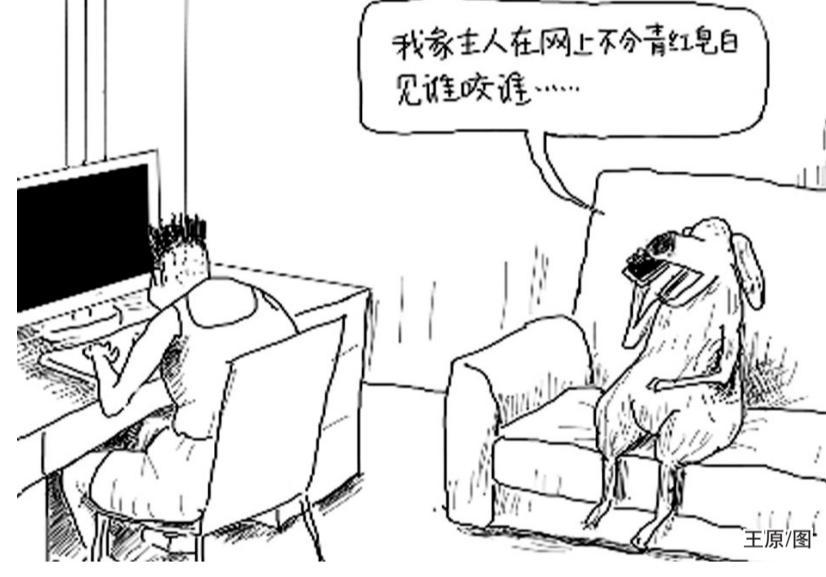
进入盛夏，闷热的天气让不少市民倍感不适，但看着公园内荷花池里亭亭玉立绽放着的粉的、白的荷花，与穿梭的金鱼交相辉映也是美事一桩。然而，在观赏之余，却有部分市民向池里的荷花下了手。(7月26日《枣庄晚报》)

炎炎夏日，绽放的荷花本是一道亮丽的风景，生机勃勃绽放的荷花遭人辣手摧残实为不妥。要知道盛花时节的残荷败景不仅让人扫兴，更为当前的“创卫”工作抹上一笔浓墨重彩的大污点。

开放式公园原本是为了让市民免费享

受美好的景色，但频频有黑手让公园里的荷花池遭遇“浩劫”，荷花被“斩首”，这些与周遭环境不和谐的现象，实在让人难以接受。破坏公物是不道德的事情，却成为市民信手拈来的事情，是什么原因造成了这种局面呢？

不单单是荷花遭遇“辣手摧花”，事实上一年四季都不乏各种“采花贼”。不管是任意攀折还是连花带盆搬回家，无一例外的是将公物纳入囊中。公园的罚款提示牌形同虚设，才让一些人任意妄为。笔者认为，在公园加大巡查的同时，需要制定类似于《市民公约》之类的条款制度，对肆意毁损公共财物的行为进行自律和他律，人人互相监督，才能营造良好的社会风气。花草再美伸手也是不雅，“采花贼”当自重！

画里有话**反转**

□法晚

近日，重庆永川区当地一家论坛上，有网友发帖称：“奇葩！卖菜老太不小心挂烂了一女士800元的丝袜……”这篇惊呼“天价丝袜女坑老太”的网帖发出后，引发网友

对丝袜女子的一片谴责声。据了解，丝袜女患有下肢静脉血栓，为保生命无虞，须穿一种德国产的医用压力袜，同款丝袜淘宝售价确实高达900多元。事实公开后，发帖人已向女子道歉。

打听清楚再说话，何必啪啪打脸。

网言个论

篡改他人志愿，须明确法律尺度

□舒锐

须对现行刑法是否能有效打击篡改他人高考志愿的恶性行为等问题展开讨论，并通过立法、制定司法解释等形式确定下来。只有后果明确且处罚严厉，法律才能真正起到威慑作用。

近日，“山东青岛胶州考生志愿被篡改”一事引发社会高度关注，涉嫌篡改者已被提请逮捕。随即，山东菏泽单县也发生高考志愿被篡改事件，涉嫌篡改者被刑事拘留。

近年来，篡改他人高考志愿事件已非个别现象。有的是为了获得招生奖励，有的是出于积怨报复，有的则是为了恶意竞争。无论出于何种初衷，都将给受害者及其家庭带来沉重后果，甚至可能影响孩子的一生。

我们有必要建立起固化机制以防止类似悲剧发生，并对受害者提供制度化的教育权救济，而非依靠意外发生后的“协调”与“开恩”，否则也将间接造成对其他考生的不公。相对于个体权利而言，篡改他人志愿无疑也是对高考秩序乃至整个教育制度的极端破坏。也正因此，每当类似事件发生，严惩篡改者的呼声在坊间就会高涨，而专业人士们也

对篡改者是否构罪、构成何罪争论不休。

实际上，在现行刑法上，并未直接对篡改高考志愿的行为本身进行约束。根据罪刑法定原则，篡改高考志愿的目的行为并不构成犯罪，只有当篡改志愿的系列手段行为构成犯罪，才存在是否构罪、构成何罪的问题。

在“山东青岛胶州考生志愿被篡改”事件中，警方以破坏计算机信息系统罪提请逮捕肇事者，引发了不少争议。其实，破坏计算机信息系统罪，不仅包括对计算机信息系统功能的破坏，也包括对系统中数据或应用程序的破坏。考生志愿信息存于计算机系统中，对之篡改显然属于破坏数据，若是造成了刑法上的“严重后果”，则将构成该罪。目前，受害考生已对篡改者进行了谅解，这或许将成为当地司法机关认定后果严重性的考虑因素之一。我们须相信当地司法机关能够排除各方舆论影响，依法做出最符合法律原意的决定。

长远而言，我们也须对现行刑法是否能有效打击篡改他人高考志愿的恶性行为；是否需要如同作弊入刑一般，将篡改志愿行为单独入刑；篡改志愿相关罪名如何在类案中具体适用，司法标准如何把握；民事责任的赔偿范围与标准等问题展开讨论，并通过立法、制定司法解释等形式确定下来。只有后果明确且处罚严厉，法律才能真正起到威慑作用。