

开车玩手机 需“入刑治理”

□吕可致

开车低头族危害有多大?来自央视调查的数据显示,开车看手机发生事故的概率是正常驾驶的23倍。近日笔者获悉,一辆小汽车在新余市孔目江桥行驶时,司机低头看手机,结果导致车辆失控,致使小车“四脚朝天”,所幸无人受伤。

近年来,我国各地对于酒驾、醉驾的危害宣传力度很大,处罚也不手软,现在,绝大多

数司机都知道“酒后不开车”。然而,对于开车玩手机的危害,很多人并不重视。

开车时注意力要十分集中,要操作车辆、要看路、要对紧急情况做出判断,大脑可谓满负荷工作,这时如果还玩手机,注意力必定会分散,很容易发生交通安全事故。

本来“低头族”走路、骑车就已经很危险,如果还在开车,就不仅是对自己的生命安全不负责任,也可能危及道路上的公共安全。

更可怕的是,开车玩手机已经不是个别现象。很多人觉得自己就只是看一眼信息,或者只拨出一个号码,稍微低一会儿头不会

出什么事,但灾祸往往就在司机侥幸时已经到来。

其实,《道路交通安全法实施条例》第六十二条规定,驾驶机动车不得有拨打接听手持电话、观看电视等妨碍安全驾驶的行为。对开车打电话最严厉惩罚是扣2分罚100元;对开车做其他事情,最严厉惩罚是扣证1个月,或扣3分罚200元。

然而,现有条例并不能阻止司机开车玩手机。只有法律法规给出更严格的处罚措施,才能约束司机,保证道路交通安全。在刑法修正案(九)草案审议过程中,已有人建议,将开车玩手机的行为纳入危险驾驶罪。

杜绝开车玩手机的现象,除了强化教育,提升司机的职业道德意识和法规制度意识以外,还需要对开车玩手机等“分心驾驶”行为出“重拳”。

据报道,在英国,开车玩手机者可能面临“危险驾驶”起诉,最高可判入狱两年;在新加坡,对开车玩手机者可罚款1000新元,监禁6个月;若是再犯,最高罚款2000新元,监禁1年。

无论考虑到我国现状,还是借鉴其他国家的做法,开车玩手机入刑都是值得仔细研究的。

百姓说话

互送“欠条红包” 折射“礼奴”困境

□汪昌莲

元旦小长假里,无锡市“85后”青年小李遭遇了一个关于份子钱的奇葩经历:4年前同学结婚,自己因手头紧,送去一个欠条红包。今年自己结婚,意外收到同学送回的欠条。

亲朋好友结婚,礼金是个绕不开的槛。然而,一边是随礼者叫苦不迭,一边却是收礼者“应收尽收”。据媒体报道,为了保证“人不到礼要到”,一名结婚者居然给不能到场的同学发去电子请柬及收礼的银行账号,令人哭笑不得。同学结婚“互送欠条红包”,更是畸形人情消费现象的真实写照。“互送欠条红包”,不仅让婚俗和礼仪变了味道,也让人与人之间的关系变成了一种失范的“人情契约”。

经济和生活水平的提高,消费主义文化的大行其道,是催生“互送欠条红包”主要原因之一,而消费文化背后的“面子文化”,恐怕是一个更重要的原因。许多人之所以沦为人情消费的“礼奴”,就是因为那些淳朴、雅趣的民俗和礼仪,被庸俗而功利的现实俘获和“奴化”了。“礼轻情义重”现在却变成了“礼多人不怪,礼重不压身”,风气一日不改,“礼奴”一日不得解脱。

虽然办婚宴、送贺礼自古有之,但是讲究的是个“情”字,主要是起到沟通感情的作用,形式更重于内容。这样的送礼,要量入为出,量力而行,重质而不重量,回归到情感交流的本位上来。别让礼尚往来变了味道,让沉重的“人情债”挤压出更多“礼奴”。只有保持文明节俭的优良传统,婚俗和礼仪才能得到有效传承,人与人之间的关系,才能远离物质和功利。

微言大义

近日,2015年度国家科学技术奖励大会在北京人民大会堂隆重举行。连续十五年举办同样的盛会,足见国家科技奖“成色之高”。然而,令人遗憾的是,其中“成色”最高的国家最高科技奖今年再度空缺。有关人士介绍,“国家科技奖一直遵守‘宁缺毋滥’的原则,最高科技奖更是如此,不能降格以求。”

◎毛建国:一位参与评审的专家表示,今后国家最高科技奖“空缺”可能会成为常态。这句话可以从两方面理解,一方面是“宁缺毋滥”的评奖原则不会受到动摇,另一方面则是还看不到重大科研成果大量产生的希望。每一个科研成果都是值得珍惜的,但从情感上讲人们还是希望看到有重大的,能够深刻影响现实和未来的科研成果。“蓬生麻中,不扶而直;白沙在涅,与之俱黑。”很有必要思考科研生态,存不存在过度行政化以及“学霸”等问题?如果存在,如何拔“烂树”、治“病树”、正“歪树”?

◎北风:在科技奖项中,最高科技奖犹如塔顶明珠,熠熠生辉,集万千宠爱于一身。国家最高科技奖坚持“宁缺毋滥”的原则值得肯定,出现的“空缺”状态值得重视。我们不希望看到国家科技奖评选降低标准,也不希望看到辛辛苦苦一年下来竟然没有几个成果有资格参评。营造山清水秀的科学生态,涌现各领风骚的科学成果,这是更值得我们关心的。

画里有话



健忘

□法晚

据《中国经营报》报道,位于河南南部的国家级贫困县信阳市商城县,数年前宣称投资32亿元建设一座世界桂花博览园,最后却以烂尾告终。如果不是当年该项目主倡者、原商城县委书记李绍文被绑匪绑架,这个烂尾项目几乎会被彻底遗忘。

花了那么多钱,占了那么多地,是真想不起来,还是不愿意想?

网言个论

喷绘噪音监控屏,假美观要来何用

□高路

湖北来凤县环保局在广场上安了块噪音监控显示屏,斗大的几个红字显示“实时噪音:65.1”。乍一看像模像样,可仔细端详,原来是块喷绘,是个漂亮的摆设。

群众看出了真假,各种不好听的声音传到了政府的耳朵里,进而引起了舆论关注。当地的环保局解释得倒也到位,不但公布了具体施工日期,也详细说明了来龙去脉,解释了为什么装一块喷绘的原因:显示屏还没到货,为了不影响广场美观,临时装了块喷绘。环保局能有这样的态度,说明他们还是有知错就改的认识的,这比一些地方喊话上门也不见一声回音无疑要进步很多。

不过,既然是为了美观,随便弄个风景

画比这个美观多了,何必整个假的?其实照环保局的解释,去年12月31日定下的事,今年1月4日开始施工立柱,而显示屏要1月11日到货,前后也差不了几天时间,美观的事再重要,也不至于连这么几天都等不了。如果美观的事这么重要,修马路怎么办,拆房子怎么办?都用喷绘纸给它包起来?关键是这几行红色数字颇具欺骗性,夜深人静时65.1,大喇叭经过还是65.1,这种牌子在群众眼里,十分钟就露了馅,但凡有一点群众意识的,都不会干这样的事。

喷绘再便宜也是要钱的,也从来没有人要求今天开工就必须今天完成安装,种棵行道树还要剪掉它的枝枝桠桠,还要难看上一年半载呢,怎么可能一夜之间长成美轮美奂的参天大树。环保局兴师动众,为美观的问题考虑得如此周到原本就没有意义。这样的喷绘图,立起来的时候群众会骂,过几天揭

掉了,群众只怕会骂得更凶。就为了那几天的美观,搭上了这么多人力物力,你当群众这么好糊弄?

有一说一有二说二,群众不会在意一个空着的显示屏,倒是非常在意这块假的显示屏,显然,当地环保局并没有从群众的角度来考虑问题,也没有从节约办事的角度考虑工作,所以才让群众如鲠在喉、不吐不快。

这不是美观,而是摆丑。不仅没能给城市形象增光,反而减了分;不仅没体现出职能部门的责任感,反而丢掉了群众的口碑。真正的美是一针一线都不敢轻言破费,真正的美也是对是与非的原则的坚持,空空荡荡的立柱也许难看一点;不做表面文章,也许平凡而朴实,但是在群众眼里,这才是最美的事。

“快播案”庭审公开是多元解读的基础

□程余

快播案的庭审公开,无论是从庭审公开方式还是直播内容上说,都对很多“禁忌”作了较好处理。对快播公司与四名被告人的庭审,在社会广泛关注中成了一起大众娱乐事件。这使得对事件的复述不再必要,旁观者也自有其观点。但除了事件本身外同样值得注意的还有,这样一起事件是如何跨越了物理的阻隔,全面呈现于社会视野之中的。

据新京报报道,1月7日、8日庭审当天,在海淀法院微博,该庭审视频直播跟开庭、休庭同步进行,完整呈现了共五个阶段的庭审原貌,总时长达到20多个小时。

诚然,这起案件的庭审引起了一些讨论和争议,为社会奉献了很多“金句”,但这正是司法公开的价值所在。司法公开不仅是单

向度的普法和教化,更是一个让社会公众接近司法,消除司法神秘性的交流过程,甚至是个“倒逼”式的问题解决方法。但是,由于时间、地理、设施等客观条件的限制,能够以旁观者的角度亲历诉讼过程的人毕竟是少数。

也许我们关注某起案件,但就因为案件发生在千里之外而无法亲眼见证,这何等遗憾。尤其是在互联网技术高度发展的今天,与互联网有关的诉讼可能在祖国任一地区发生,而这诉讼的结果却可能与每一位网络用户密切相关。从本质上说,司法活动的进行依赖于国家财政的保障,依赖于纳税人缴纳的税金,司法活动是一种公共服务,也是一种公共产品,当然应当让公众检验其成果,分享其价值。将司法公开仅仅理解为允许一地一域的公民旁听可能过于偏狭地理解了公开的内涵。从这一点上说,任何一项扩展司法公开可及性的探索与进步都应当得到鼓励,海淀法院对快播案长时间、高透

明的公开努力更不应是例外。

当然,司法公开也有限度,“公开”不等于“公审”。司法公开,意味着公众可以依其兴趣选择“见”与“不见”,而非被强制性地禁锢在旁听席上昏昏欲睡;意味着诉讼中的参加者,尤其是被告人的合法权利应当得到充分保障,而非使得公众参与成为对他们的羞辱;意味着诉讼活动应当全程“在线”,而非可以任意中断或扭曲。快播案的庭审公开,无论是从公开方式、庭审情况还是直播内容上说,对上述公开“禁忌”都进行了比较好的处理,这一点同样值得以后的司法公开活动借鉴、参考。

如前所述,对快播案观者会有自己的解读,但不忘记这种多元化的解读正是以司法公开提供的素材为基础。快播案的公开,应当成为对我国过往司法公开的一个总结点,同时也应当成为继续强化司法公开的一个出发点。