

有一说二

考量退休年龄应有更广的维度

于寒

很少有一个公共政策话题,能像延迟退休那样与绝大多数人的利益密切相关,并在公众中引起持续的关注和热烈的讨论。按理说,如果有关情况包括健康状况、工作条件等都尚可,延迟退休应该不是多么困难的事情。对不少人而言,延迟三五年退休,不但可以发挥余热,有益身心健康,避免退休后突然闲下来的寂寥,而且在岗工资收入一般也会比退休金高,综合考虑起来并不吃亏。然而,人们在讨论延迟退休政策时,会考虑到更多层次和方面的问题,发挥余热和收入问题在这里并不重要。

尹蔚民就实行延迟退休改革提出了两个理由,一是我国面临未老先富且急剧快速老龄化的严峻挑战,职工养老保险抚养比不断下降,社保支出压力不断加大,延迟退休有助于缓解这一矛盾。其二,中国现行退休政策确定于上世纪50年代初,当时人口预期寿命不到50岁,现在已提高到70多岁,而且中国目前是世界上退休年龄最早的国家,延迟退休不但是适应人口预期寿命大幅提高的需要,也是“与国际接轨”

的需要。第一个理由当然是成立的,在此无须多说;第二个理由涉及“与国际接轨”的部分,即中国已是世界上退休年龄最早的国家,这一点则需要认真分析研究,需要有更广泛、更开放的考量维度。

无论从逻辑还是实际看,几乎所有的“与国际接轨”都面临着如下困局:由于只能是一个或少数几个方面与国际接轨,而做不到全方位、整体性与国际接轨,当我们在某一方面追求与国际接轨时,其他方面的配套条件如果跟不上,那么在这个方面的接轨就会显得很勉强,甚至最终接不上去。针对“中国目前是世界上退休年龄最早的国家”的结论,许多人认为,不能究其一点而不计其余,因为在其他一些国家特别是发达国家,退休年龄逐渐推迟,建立在劳动者的劳动环境持续改善、收入水平稳中有涨、健康权休息权享有充分保障的基础之上。换言之,一些国家的退休年龄逐渐延长,是国家和劳动者之间达成并执行一项契约的结果——国家不断改善劳动者的工作条件和环境,依法保障劳动者的各项权益,劳动者则以延长劳动时间、创造更多劳动成果和效益来回报国家。在改善劳动

环境、保障劳动者权益方面,中国还需要做大量艰苦的工作,才能为退休年龄“与国际接轨”创造相应的配套条件。

有专家认为,退休年龄不应该只看多少岁退休,还应该看一个人一生的劳动时间,两者结合才能有更科学的判断。据统计,中国职工年均工作时间为2100小时,以女性55岁和男性60岁退休计算,女性一生的实际劳动时间为77700小时,男性为88200小时。在作为发达国家的英国,职工年平均工作时间为1677小时,以女性60岁和男性65岁退休计算,女性一生的实际劳动时间为70434小时,男性为78819小时。虽然表面上看中国职工的退休年龄最早,但一生的实际劳动时间却比其他国家长,这个对比令人尴尬而又意味深长。

总之,在制定延迟退休改革方案过程中,不能被一些简单的数字和表象所迷惑,而一定要广泛听取社会各界的意见,积极借鉴其他国家的先进经验和做法,在国家和民众之间、不同群体之间找到最佳利益平衡点,才能建成公平均衡、富有活力的退休制度。

微言

@--老妖--:我是80年的,就想知道多少岁能领养老保险。如果90岁开始领,不要紧,你告诉我,我现在不交了,请你别骗我了。

@萧光剑:干部想干久一点,工人愿早退。

@苦惱人de笑:请先从教授,官员开始,退休后五年不能领退休金,等到2030年再领退休金。

@哲学咖啡屋:劳动是一种权利!当人失去了在适合自己的岗位上劳动的权利时,人生价值也就大打折扣了!对于延迟退休,应该采取自愿选择、有差别对待的原则:对于从事脑力劳动的机关事业单位的工作人员满60岁,在艰苦岗位从事体力劳动的或是下岗职工满55岁,可以选择是否延迟退休,延迟期限均以5年为限,避免一刀切。

@三亚长老:不走群众路线、不实事求是,必将遭到失败,即使勉强执行。

@廖廓江天 liaokuojiantian:延迟退休方案制定完毕应该由国家工作人员出来宣布,一个号称专家的人出来嚷嚷疑似试探大家的忍耐程度?看看评论的比例,这些情况有关人员能看到吗?他们是故意看不到吧!

事件回顾

人社部部长尹蔚民14日介绍了“十二五”以来就业和社会保障工作成就,称我国是目前世界上退休年龄最早的国家,平均退休年龄不到55岁。经中央批准后,人社部将向社会公开延迟退休改革方案,通过小步慢走,每年推迟几个月,逐步推迟到合理的退休年龄。

博议

支持

延迟退休 是为了大家的利益

@黑山顽石:延迟退休是国家整体素质提高的需要,可能面临困难,遭到种种责难,我们的传统观念不可能一下子改变,只要有利于国家利益,有利于国计民生,延迟退休的方案会顺利推行,广大民众也会满意接受,新的政令往往是在冲破矛盾中得到贯彻落实,我们拭目以待,新政会给我们带来新变化。

@一路小心先生:当年提前退休,据说是为了年青人的利益。而今,当年的人老了,延迟退休是为了大家的利益。

担心

延迟退休 对年轻人就业不利

@呀呀呀瓶子:延迟退休主要应对社会劳动力不足,而巨大的毕业生人口和不高的就业率,也反作用于在校学生,悲观和丧失动力的大学生荒废学业导致社会负生产。服务业需求过剩,教育体系不促反抑,实在担心推迟退休对就业的不利影响。

@高工巴布:涉及这么多人的应该叫国策了吧?争取过民意了吗?啥时候就被代表了?反正我身边的人包括我自己都不愿意推迟退休。

@你懂的你懂吧6:且不说建政之初政府已将农村土地城镇工商业都收归国有,理应承担为国民养老义务;改革开放三十余年,政府强制家庭只生一胎,强制职工买社保,强制企业缴纳五险一金,都是以六十岁退休为基础的,岂能说变就变。

@一瑞德一:大量年轻人无工作可干!让一群毫无工作效率的老人占着岗位领工资,荒唐可笑!



延迟退休改革慢一点,不是坏事

欣晶

近日,人社部称,我国参加企业职工养老保险的退休人员有8000多万,平均退休年龄不到55岁,是目前世界上退休年龄最早的国家。经中央批准后,人社部将向社会公开延迟退休改革方案,通过小步慢走,每年推迟几个月,逐步推迟到合理的退休年龄。

面对人均预期寿命不断延长,人口逐步老龄化趋势,实行延迟退休改革或有必要。从目前的数据来看,我国企业职工的退休年龄,确实也有些过早。这一程度

上,也对社保金的缴纳形成收支压力。

不过,也应该看到,延迟退休改革在社会上仍存在争议。而争议最多的地方就在于,延迟退休导致民众觉得“交钱的时间长了、领钱的时间短了、自己吃亏了”,尤其是在养老多轨制的情况下,任何利益的触动,也会带来社会公平的问题。所以,对这个分歧的解决,必须秉持小心谨慎的态度。

应当看到,发达国家推动延迟退休,都并非一蹴而就,而要经历漫长过程,如美国把退休年龄从65岁延迟到67岁,要花到15年的时间。因此,相关部门采取

“小步慢走”的改革策略是正确的。做全民福利,改革当尽可能慢一点,甚至必要时停一停,多倾听公众的声音,这并不是坏事。

当然,延迟退休改革的要义,并非只有“慢”而已。事实上,这样的改革更须以社保制度实现全面公平正义为前提。

所以,在养老公平,企业、公民养老负担过重的当下,延迟退休改革不能单兵突进,我们在学习国外延迟退休经验的同时,也要在构建公平正义养老制度上多做努力。

平均退休年龄怎么算才合理

徐立凡

推进延迟退休,关键在于如何确定合理的平均退休年龄。不能以多数国家执行的法定退休年龄作为延迟标准,中国需要根据自身国情和养老制度特征,算出合理的平均退休年龄。

“小步慢走”,表明稳妥而非激进推进延迟的节奏。之所以要稳妥,是因为延迟改革不仅涉及不同年龄段人员享受养老待遇的代际公平问题,还涉及养老双轨制造成的不公是否会进一步显性的问题。

但养老制度所面临的挑战不止包括是否公平,还包括扶养能力是否能够跟上需求。目前,人口结构正处在快速老龄化的进程中,全国60岁以上人口占总人口的比重达到15.5%,仅参加企业职工养老保险的退休人员就已达到8000多万人。与此同时,还出现了生育率下降、人口红利衰竭的明显迹象。这两种趋势的同时

显现,导致养老保险的扶养比持续下降,在局部地区养老保险金已出现较大缺口。既要保障基本养老扶养能力,又要逐年提高养老待遇水平,延迟退休无疑是选项之一。实际上,提高法定平均退休年龄也是多数国家应对养老保障压力的主要方式。

推进延迟退休,关键在于如何确定合理的平均退休年龄。劳动力基数、社会保障力度、就业率等因素的差异,决定了不能以多数国家执行的法定退休年龄作为延迟标准,中国需要根据自身国情和养老制度特征,算出合理的平均退休年龄。

怎么算才合理?首先,延迟应能起到弥补养老基金潜在缺口的作用。这也是延迟的初衷之一。但弥补养老金缺口,不仅只有延迟这一种方式。拓宽结余养老金投资渠道,可以起到比延迟更大的作用。已经启动的养老金入市,就提高了养老金的收益预期。不过,实现这种预期,仅养老金入市还不够,关键是资本市

场能够通过制度改进,为入市养老金提供价值投资的安全环境。如此,才能减轻延迟的压力。

其次,延迟应让能够创造更多附加值社会财富的人更充分地发挥作用。如此,才能避免出现延迟者与有就业需求者争夺就业岗位的现象,让人力资源得到合理配置,遏制人口红利衰竭。这也就意味着,延迟需要根据行业、岗位、工种的不同,进行更缜密的设计。

再次,延迟不能造成养老待遇差异的进一步扩大。这就要求,在推进延迟的同时,必须加快推动养老双轨制并轨。实际上,从延迟追求的预期效果来看,在创造财富的岗位推行延迟,比在包括消耗财富的所有岗位一刀切式延迟,更有效率。

延迟背后,牵扯着远远超过延迟本身的复杂因素,这些因素共同构成了核算合理的平均退休年龄的基本参数。只有所有参数所涉及的领域都能推动相应改革,延迟才能更具说服力并得以顺利推进。