

“专车新规”究竟在维护谁的利益

□刘忠

近日交通部公布的专车管理办法(也被称作“专车新政”)征求意见稿,引发的舆论纷争仍在延续。有人就称:“总理说一百次‘互联网+’,抵不过这一张纸”。有个问题也随之而来:“专车新规”究竟代表谁的利益?

就相关内容看,若指导意见步入实施,将基本堵死私家车进入专车市场的通道,8年折旧报废期等制度性地增加私家车服务成本;优步等专业打车软件平台的运营模式也将发生明显变化,司机与打车软件平台劳动合同等,将改变其与专车司机的法律关系。对二者而言,专车被“转正”的成本与冲击可谓巨大。

而对出租车公司、传统专车公司来说,“专车新规”则是种利好。新规对许可证经济模式的重申,径直地护卫了出租车市场这一块“垄断”自留地,出租车公司征收的份儿钱得到捍卫,地方政府向出租车公司征缴的各种税费也获得保护,传统专车公司也免受私家车入市的冲击。

有种看法认为,新政中的管制可防范市场失灵,但这值得商榷。其实,管制主要应对的是具有显著外部性的公交市场,但网约车行业并不存在该问题,出租车市场也不具有公共和公益型特征,市场内生的激励约束相容性在出租车市场是相对有效的。

需要指出的是,目前优步、滴滴快车等专车软件平台,尽管本意是基于共享经济充分利用私家车及其司机的闲暇时间,在实践中,也培育了一大批与出租车司机抢

生意的专职私家车司机,如很多加入滴滴、优步等平台的,有相当部分是之前的出租车司机,并进行专职运营,使出租车公司等面临竞争不利地位。这在各地出租车市场体制机制等改革深度不够、动力不足之下,政府相关部门出台禁止私家车入市政策也就不足为奇。

不过,“专车新规”若掏空专车的共享经济内核,将很容易在网约车市场出现浮士德交易现象,也即在自顾自的管控迷恋中,扭曲专车服务等的确定性用途,罔顾其价值,结果带来更多问题。

具体结合“专车的士化”的做法而言,就有违互联网+的发展和遏制共享经济等新型运营模式的创新,进而人为错失解决出租车市场服务质量不高,及“垄断”低效等问题,让打车难等问题影响居民出行自由,增加许多城市的道路资源负荷,增加居民的出

行成本。

而站在出租车司机的立场来看,其择业是自由的,并不必然和出租车公司捆绑在一起。若是专车赚钱,则可以转行去开专车。同时,因为市场竞争者的进入,也会倒逼出租车公司降低份儿钱,提供更好的社会保障。在专车与出租车之争当中,出租车公司才是最大的利益受损方。“专车新规”若是打压了市场竞争者,维护的还是出租车公司的利益,也无助于改变出租车公司对司机“盘剥”的行业格局。

但即便“专车新规”难以彻底杜绝私家车通过其他方式进入专车市场,也会增加专车市场的阵痛,对公众、城市交通还有出租车司机也都难有好处。其只会继续“养肥”出租车公司,所谓的“新规”维护的却是旧利益。于全面深化改革的语境中,留给大家的不应该只是感慨。

网言个论

飞机“伸腿费”不该乱伸

□魏英杰

付费选座,从市场角度来看,并无不可,且已成为“国际惯例”。但关键是,航空公司与“国际接轨”的同时,也需提高配套服务质量。

据悉,各大航空公司发往国外航线普遍实行的付费选座模式,有的航空公司已在国内一些航线推行。如国航北京出港的国内航线旅客可通过付费100元,选择经济舱第一排和紧急出口等大空间座位。

收取选座费,无论是在国际航空公司,还是国内飞国际航班的航空公司,都有所实行,而且开价不菲。毕竟国际航班飞行时间长,能不能愉快地“伸伸腿”,确实感觉大有不

同。把这一套模式搬进国内航线,从市场角度来看,并无不可。每个航班总有一些好位置,想坐好位置,就要多掏钱,并非毫无道理。否则,为什么头等舱要比经济舱票价高多了呢?就此而言,选座费类似于一项延伸服务。

此外,笔者认为,付费选座也只能占小部分,不然的话,很可能影响其他乘客的选择。如果前排位置要加钱,紧急通道要加钱,靠窗位置也要加钱,剩下可供挑选的座位大为减少,就等于是逼着乘客多掏钱。换句话说,这就变成影响了其他乘客的基本权益。

对于一项消费服务,它是否符合市场逻辑,关键看商家和消费者是否对等,规则是否公平。选好座位多掏钱,这本身是公平的,但如果因此伤害乘客的权益,那么就不公平了。

景区要过好自己的“山海关”

□毕诗成

国家旅游局10月9日公开通报:由于存在价格欺诈等问题,山海关景区5A级资质被取消。山海关景区由此成为全国首个被摘牌的5A景区。

在国内景区管理中,过去只重视争“上牌”,轻管理。只有发牌没有摘牌的管理方式,让一些景区仰仗于自己的“山海”资源,努力争取3A、4A、5A资质,一旦拿到手就坐收渔利,“靠山吃山、靠水吃水”,至于卫生脏乱差、设施残破损、价格节节高、服务层层降,则置若罔闻。反正是一锤子买卖,做好做坏,很多时候只看景区管理者的良知和自觉了。

本次国家旅游局取消山海关景区5A级资质,无疑开了好头。这几年,国人越来越

重视旅游体验。但屡屡见诸报端的景区乱象,却让不少人被“吓”住。说到底,不管是国家级景区还是地方级景区,都需要越过属于自己的“山海关”——光靠山水吃山水是不行的,谁能在品质上下功夫,补上管理规范、服务升级、体验优化这门课,谁才能尝到更多甜头。否则,哪怕是历史底蕴、文化意义都非常丰富的“天下第一关”,迟早也要“坐吃山空”,栽这种摘牌的大跟头。

快速改善国内旅游业的服务品质与口碑,不单是旅游局的事儿,更是地方政府的事儿。对于各级别景区资质的授牌与摘牌,需要形成动态管理,能升能降,能投能摘,让所有景区都有危机感,在服务上老老实实做文章。地方政府也一样,光靠出了事后处理几个人是不够的,必须在日常管理上下力气。唯如此,才能维护健康的旅游业土壤,扭转旅游景区“只盯着钱、罔顾消费体验”的侥幸与谬误。

点点评

新闻:有网友微博投诉称,在无锡某酒店喝下午茶,结账时看账单,发现一个没有点的88元的杏干。店员答:这是你要的话梅。该网友称:“一共上了10颗,每颗8.8元……不是吃不起,就是这个价格是不是太黑了点,瞬间觉得山东38元的大虾是不是来无锡了?”(澎湃新闻10月12日)

点点评:都是土生土长。

新闻:11日,东莞召开申报国家历史文化名城动员大会。目前东莞初步建立了全市历史文化保护城市规划管理框架,明确提出力争2016年成功申报国家历史文化名城。(广州日报10月13日)

点点评:好好努力!

新闻:近日,媒体不断接到江苏苏州、无锡、南京、常州等多地学生家长反映,孩子上学后集中出现了流鼻血、头晕、起红疹等症状,他们怀疑与学校的塑胶跑道气味呛人有关。对此,校方无奈表示,找遍了当地所有检测单位,均无法出具检测报告。(中国之声10月13日)

点点评:有几个选手在玩接力。

新闻:刘女士的爱人王先生有高血压病,国庆期间,王先生的血压一直降不下去。10月7日晚11时,他们到五一医院挂急诊救治,医生只开了4毛钱药就让王先生的血压降了下来,刘女士表示不可思议,“我活了53岁,第一次碰到这样的好大夫。”(华商报10月13日)

点点评:这么罕见?

新闻:同一棵大树,一边有如墨染的树叶刚刚枯萎,即将落叶;而另一边早已换掉枯叶,长出青翠欲滴的新叶。湘阴县青山岛上这棵名为“长寿树”的大树近日出现了“叶换边”的奇观。(湖南日报10月13日)

点点评:非枯非荣,非假非空。

新闻:一只眼失明、瘦骨嶙峋、吃多少东西都无法增加体重、长相独特……26岁的丽兹·维拉斯奎兹被冠以“全世界最丑陋女人”之名。但她刻苦学习,成为了一名出色的演讲师并出了两本畅销书,还拍了自己的纪录片,希望以此鼓励和帮助他人。(中国新闻网10月13日)

点点评:心灵美。

画里有话



勾轲/图

“无”水处理

□京文

金华婺城区琅琊镇污水处理厂,耗资千万,验收5年来却从未被用过。9月底,浙

江省审计厅披露,全省共有23家污水处理厂建而未用,5家在金华。琅琊镇污水处理厂无法开工,原因是当初规划设计不合理,污水处理成本太高。

(10月12日《钱江晚报》)

百姓说话

老人被舍友打死敬老院难脱其责

□林济生

据媒体报道,在北京昌平某敬老院,年近九旬的刘银不幸被同房舍友、80岁的李福殴打致死。经鉴定,李福为限制刑事责任能力人,暂不具备受审能力。刘银老伴和子女6人将李福及其女儿和这家敬老院告上法庭,索赔40余万元。12日上午,此案在昌平法院开庭,两被告当庭均称死亡与自己无关。

老人之死令家属陷入悲痛,但要想胜诉,还需要对死因进行充分举证,让法院确认死因确系舍友殴打所致。如果法院根据现有证据不能确定死因,那么这起民事案件可能需要中止审理,待刑事案件查出结果后另行恢复。

如果法院认定死者确为李福殴打致死,那么,各方的法律责任不会因为推脱而减损。李福为限制刑事责任能力人,这并不能直接推定出其为限制民事行为能力人。如果其被鉴定为不能完全辨认自己行为的精神病人,则为限制民事行为能力人,《侵权责任法》规定,“限制民事行为能力人造成他人损害的,由监护人承担侵权责任。”

虽然李福女儿方表示,没有任何证据证明其是李福的监护人,但《老年人权益保障法》规定:“老年人未事先确定监护人的,其丧失或者部分丧失民事行为能力时,依照有关

法律的规定确定监护人。”根据《民法通则》,配偶、父母、子女为第一序位监护人,如果李福没有配偶且只有一个女儿,则其需要承担监护人的责任,如果存在其他子女,则须追加被告,共同担责。

敬老院代理人表示其与原告仅存在合同行为,并与李福女儿就是否先行告知其父存在精神问题僵持不下,但其实这些都不能构成免责理由。敬老院对于死者本就有着安全保障义务,《北京市养老服务机构管理办法》规定,养老服务机构收养老人应当要求其提供有效的身份证明和体检证明,不得接收精神病患者;应当为收养的老年人建立健康档案,定期为老年人检查身体;应当建立夜间值班制度,做好老年人夜间监护工作。可见,养老院不仅在接收老人时对其精神状况有审查义务,还须实时监测老年人的身体心理状态。同时,《北京市养老服务机构服务质量规范》也要求对生活自理、生活部分自理、生活完全不能自理的老人区分对待,并要求“评估老人不安全的因素,制定意外灾害、常见意外的预防方案,定期检查安全程序落实情况”,将生活半自理的老人与精神状况不佳的老人安排在同一房间,这显然没有评估到不安全因素,为悲剧埋下了伏笔,难脱其咎。

这起悲剧也为所有养老机构敲响警钟。养老服务人员需要有超出普通行业从业者的责任心,更须将法定义务和行业标准落到实处,用法律的阳光与爱心的明灯照亮“夕阳红”。