

# 让文明出游成为最美的风景

□石平(本报)

《枣庄晚报》报道,《游客不文明行为记录管理暂行办法》日前开始施行,全国游客不文明行为记录管理工作也同时开展,我市已开始记录。游客不文明行为记录形成后,旅游主管部门将通报游客本人,并提示其采取补救措施,挽回不良影响,必要时向公安、海关、边检、交通、人民银行征信机构通报。

记录出行不文明行为的措施是十分必要的。君不见,4月13日,武汉汉阳江滩,“大禹治水之九尾狐说亲”青铜雕塑中大禹妻子的“乳房”被人摸得锃亮,连雕塑底座和九尾狐的背部也被踩得锃亮。有人发帖称“这么

多人摸我这儿,羞死人了”!网友纷纷谴责:“唯美的雕像被摸成这样,还请各位手下留情。”

从大陆家长让小孩在香港当街小便引发两地网民口水战,到中国15岁学生在有3500年历史的埃及卢克索神庙壁画涂鸦,再到中国游客在卢浮宫喷泉里洗脚的视频疯传,中国游客的“奇葩行为”一次次挑战着各国民众的神经。令人不能容忍的还有,去年5月2日在刘少奇故居修养亭里,一小伙先是踩上了刘少奇雕像的肩膀,然后踩到了雕像头上,让同伴给他拍照。往来游人气愤不已,纷纷表示谴责,但小伙和他的同伴并没有停止,反而旁若无人地继续拍照。

作为礼仪之邦,千百年来我们提倡以礼待人,但为何还会出现这种种不文明行为呢?从历史渊源看,游客的“任性”行为是传

统文化中“私德”过多而“公德”过少所致。所谓的私德是“大节”,而公德往往是“小节”,大节是忠、孝、义和贞操,小节就是脏、乱、吵、闹等,不拘小节甚至一度成为古时名士骚人另类风流的代名词。从社会成因看,我国当前正处于转型期,经济体制、社会机制等都在进一步的变化发展之中,在一批规则退出历史舞台之前,新的规则、规范还没有及时建立或仍在建构之中,这样的社会状况,必然影响到国民。就个人修养和素质而言,日本从小学就开设社会课,告诉孩子作为国家一份子的权利和义务。而我国学校教育十分缺乏的就是公民意识的培养。

营造良好的旅游环境,政府义不容辞,应当出台相关公民出游行为规范,加强对游客的文明出游教育。可以通过电视、新闻、微博、微信短信等现代化媒介进行宣传,也可

以通过公益广告加以宣传。当然,文明出游必不可少的还是从小教育,让文明出游的理念进入课堂,让孩子们从小就有文明出游的理念才是正题。同时,国家也应当采取措施,建立出游不文明行为档案,对多次教育仍不知悔改者加大处罚力度,正所谓“重罚之下必有规矩者”。

需要指出的是,“文明”是一个漫长的渐进过程,作为“高级动物”的人类,“高级”在可以用理性控制自己的感性,可以做到“己所不欲,勿施于人”。但人类对自己“动物性欲望”的控制(法律、制度、道德等)也不是万能的,只有通过他律和自律相结合,才能维护好出行文明的环境。

五一小长假在即,愿种种不文明的出行劣迹不再给人添堵,让文明出游成为最美的风景。

## 百姓说话

### 一味追求热门专业要不得

□戴忠群

继2014年“更难就业年”之后,2015年的大学生就业形势也引起了更多考生和家长的关注。

不少入学时的热门专业为何没几年竟成了就业冷门?其实,所谓的大学专业“热门”和“冷门”是相对的,要理性看待,更要理性选择。

热门不热门,不要钻牛角尖,要抱着一颗平常心,要放平心态去面对这个问题。六十年代前期,笔者高中毕业时,班里的同学对什么专业热,什么专业冷没多少概念,都是依照自己的爱好去选专业。各自奔赴学校后,刻苦学习,毕业后,到各自的工作岗位上兢兢业业,最后也都小有成就。比如,在当时看来生物、考古等都不是什么热门专业,可一位同学考上生物专业,毕业后从事生物工程专业,几经磨砺,最后成了一位企业家;学考古的一位同学,脚踏实地与文物打交道,终在考古界崭露头角。因此,事在人为,不管专业是“冷”是“热”,只要上学时认真地学,工作后踏踏实实干,是金子总是会发光的。

70年代后期,一位学生报考医科大学时,曾征求过我的意见,问我什么专业好。我的想法是,爱好什么专业就学什么专业。当时大多数学医的人都会选择临床医学专业,而他喜欢药理专业,因为平时喜欢搞些药材研究,后来他本科毕业后,上了研究生,后又留学海外,成了生物制剂方面的专家。

时代在发展,社会在进步,有些专业现在是“热门”,不一定永远那么“热”,一些所谓的“冷门”专业也不会永远都“冷”下去。要放平心态去选择,不要有投机取巧的想法,再“热”的专业,不思进取也将一无所获;无论专业多“冷”,只要肯下功夫,也定能在业内取得一定的成就。

## 微言大义

@人民日报:汪国真因肝癌医治无效于昨日凌晨2点10分在北京去世,享年59岁。上世纪80、90年代,国内曾掀起“汪国真热”,其诗句“既然选择了远方,便只顾风雨兼程”,“没有比脚更长的路,没有比人更高的山”影响了一代人。

@扬子晚报:“我把妈妈闷死了。”49岁的女儿叶某轻声说。随后医院报警,叶某被警方带走。24日凌晨,叶某投河自杀身亡。邻居说,母女俩都解脱了。悲剧发生前,82岁老太太已经处于“植物人状态”。叶某先后两次问过能不能安乐死,医生告诉她,不能。

@山东交警:开车玩手机危害大,“低头族”长点心吧!边开车边打电话,冲进绿岛撞伤植树人。开车看手机追尾前车,等处理时还在玩手机。数据告诉你:开车时打手机时,发生交通事故的概率增22倍。

@央视新闻:俄罗斯男子斯皮里多诺夫,30岁,计划明年接受世界上首例头部移植手术。他一出生就患有脊髓性肌萎缩症,只能靠轮椅行动,因不堪忍受病痛折磨遂决定放手一搏,“重获新生”。身体捐赠者也来自俄罗斯,大脑已死亡。那么问题来了:“换头”后,他是谁?

## 画里有话



### “争”途

□法晚

据《中国经营报》报道,随着我国高铁网的铺开,高铁对于地方经济的福利也被更多人认可。于是,越来越多的关于高铁明争暗斗的戏码开始上演。地方越来越强烈的声音不可避免地影响了一部分高铁线路的走向和站点的设置,但多半是以牺牲经济性和科学性为代价。专家表示,除大型城市,还是应遵循城市发展向高铁靠拢的原则。

争高铁,不如疏通路。

## 百姓说话

### 诚信是商业道德,更是个人品德

□李云

薛城区市民何先生日前请朋友在薛城区海河路上的一家餐馆就餐,喝到醉意满满之时,何先生去吧台结账,谁知被店主当成了醉汉,随意在账单上加价,好在何先生意识还算清醒,及时发现了商家的“小阴谋”,避免了多花冤枉钱。(4月22日《枣庄晚报》)

无奸不商,这是对从商者的贬低,也

说明了“奸商”现象的常态化。无论顾客是清醒还是迷糊,商家都有义务让顾客明白白消费。看着顾客微醉在价格上打马虎眼,难不成醉深了连人带钱包都要留下?在笔者看来,无论何种从业者都要诚实守信,因为诚信不仅关乎商业道德,更是个人品德高下的体现。

部分商家常常自以为聪明地耍些“小阴谋”,变着法子多收钱。可消费者也不是傻子啊,所以,常有奸猾商家占小便宜吃大亏的。一次,和朋友在滕州一家小饭馆点了一盘炒全鸡,厨师兼老板玩猫腻藏了

一只鸡腿被一朋友发现,众人佯装不知,吃饱喝足后从账单上删掉了炒全鸡,老板哑口无言。

不诚信的商家表面上看是占了消费者的便宜,实际则是砸了自己的招牌。真正会做生意的人,定会保证童叟无欺。当短斤缺两或者坑蒙拐骗成为获取利益的捷径时,商家的生意只会每况愈下。大丈夫不拘小节是豪气冲天,小商贩贪图蝇头小利则是自毁诚信。在法律日益健全的当下,诚信的品德更是不可或缺。

## 今日观察

### 审计不公开,彩票清白何处寻

□铁永功

2014年11月开始,国家审计署对18个省区市开展彩票资金专项审计,此次审计行动属于临时追加的项目,力度空前、引人注目。但是,原本说今年年初公布的审计报告,迄今仍无消息。

奇怪的是,审计报告还没公布,民政部和国家体育总局关于此次审计发现问题的整改情况却公布了,其中民政部还宣称已完成整改78%,有整有零,言之凿凿。这说明,审计结果不是还没做出来,而是早已提交给相关部门,只是没向全社会公开。

这显然不合理。审计结果是重要的政务信息,不仅要向被审计对象反馈,还应该向国务院汇报,并尽可能向社会公众公开。按照信息公开条例,只要不涉及确需保密的内容,政务信息必须公开,不公开就是违法。

对于彩票这个特殊的领域来说,不仅

没有保密的必要,而且最需要的就是透明。公开透明,甚至是彩票事业合法性的最重要基础。因为仅从规则设计上来看,彩票与博彩并无本质不同,最大的区别在于,作为公益事业彩票,以国家信用担保,彩票收入用于公益和公共事业,而不是进入私人腰包,这是公益彩票区别于“私彩”和非法赌博的根本特征。

既然是公益和公共事业,就要求国家的彩票收入必须纳入公共预算,接受预算监督、审计监督和社会监督,因此全过程的公开透明十分重要。这个透明,不仅包括玩法规则透明、开奖过程公开,也包括彩票发行成本和费用、彩票公益金的分配使用的透明,因为涉及公众利益和亿万彩民关切,信息公开越详尽越好。

恰恰在最关键的公开透明方面,我们的彩票业还做得不够好。除了曾发生的彩票造假、暗箱操作之外,最重要的就是彩票收入分配不透明,巨额彩票公益金去向成谜。按照法律规定,彩票公益金应全部纳入预算,接受公共财政监管;国务院财政部门和省级财政部门应当每年向本级人

民政府报告上年度彩票公益金的筹集、分配和使用情况,并向社会公告。但实际上,这些信息公开非常粗放笼统,公众根本无从监督。

而在实际生活中,彩票业丑闻也时有发生,让人不放心。不仅有无法确证的摇奖猫腻,听说过没见过的大奖得主,还有彩票发行管理部门滥发工资奖金,兴建豪华培训中心,私营高级酒店等被公开曝光的案例。虽然这些钱未必都是挤占挪用了公益金,有些是合法的管理费用,但如果信息不公开,相关部门又如何自证清白?

某种程度上说,公开透明是彩票业的生命。审计部门既然对彩票资金开展专项审计,肯定是有针对性的。既然如此,审计报告就不应该“保密”。审计作为制度性的监督手段,只有辅以全过程信息公开,才能真正起到监督行政权力、促进工作改进的作用。如果只向审计对象通报一下,寄望于被监督者自己整改,就把社会公众监督缩小为内部监督,效果将大打折扣。公众连审计发现了哪些问题都不知道,怎么知道是不是真改、全改了呢?