

向燃放烟花爆竹的传统习俗说不

□王立雪(本报)

继四川达州市环保部门官员抛出“熏腊肉致霾论”后,重庆市日前再次以环保执法的名义对“烟熏腊肉”开刀。近日,同样的“致霾论”也出现在烟花爆竹身上。有人认为,爆竹和烟熏加剧雾霾是不争的事实,应该禁止;也有人认为,无论是烟熏腊肉还是燃放烟花爆竹,都是已经传承了很长时间了,而雾霾是近几年才产生的,治霾不应该向传统习俗开刀。

在笔者看来,燃放烟花爆竹是必须的。春节前后几天,烟花鞭炮声震耳欲聋。特别是年三十晚上和初一凌晨,轰轰隆隆的噪音污染,对人们的生理和心理都有很大的影响。不仅会损伤听力,还会对人的心血管系统造成不良影响,让人心跳加速,急躁、易怒,还会影响睡眠、造成疲倦等。放鞭炮更直接

的危害还是在安全方面。每年春节前后,医院里总会出现不少被炸伤的患者,花钱不说,还受罪,家人也是跟着连年都过不好。

燃放烟花爆竹加剧污染已是不争的事实。烟花爆竹爆炸后释放的烟雾,浓烈呛人,刺激呼吸道和眼睛。如果遇上有风的天气,烟雾飘散得还快一点,如果是无风的阴天,气压低,烟雾长时间不散,人们就得饱受烟熏之苦了。燃放烟花爆竹时会释放大量的有害气体,如二氧化硫、二氧化氮等。二氧化硫进入大气层后,氧化为硫酸,在云中形成酸雨,酸雨被称为“空中死神”,能强烈腐蚀建筑物和工业设备,还会导致树木、森林死亡,湖泊中鱼虾绝迹,土壤营养遭到破坏,作物减产或死亡。二氧化氮则会刺激人的眼、鼻、喉和肺,还会形成城市烟雾。当然,在燃放鞭炮的过程中不止产生这两种有害气体,没有燃尽的火药以及剩下的泥土、灰尘都是一种污染。

烟花爆竹产生的纸屑,在空中如“天女散花”,落到窗子缝隙里,地面上,花丛中,都不

好清理,给环卫工人增加了比平时多几倍几十倍的工作量。烟花爆竹爆炸还会引发火灾,一是燃放时易造成火灾;二是生产过程中会引发火灾,都给人民生命和财产造成了一定的损失。

燃放烟花爆竹危害如此,禁止是理所当然的。前几年,一些城市曾禁止过,可后来又放开了。依我看,现在雾霾形势这么严峻,在一些大城市中,汽车、燃煤、建筑扬尘,都被或限制或治理了,可生产和燃放烟花爆竹的为什么仍没有限制呢?在娱乐多元化的今天,

爆竹声声辞旧岁。在我国,无论是过年过节,还是结婚嫁娶,升学升迁,甚至建筑奠基或落成、商店开张等等,只要为了表示喜庆,人们都习惯放鞭炮来庆祝,似乎火树银花和碎红满地才是热闹与祥和的象征。但由此带来的安全隐患、大气污染和噪音污染也不容忽视,因此,禁放的呼声一浪高过一浪。

烟花爆竹该放还是该禁?各位读者,您怎么看?请一起来讨论讨论吧。投稿邮箱: zzwbsy2013@163.com。

玩什么不比玩危险的东西、有害的东西好?禁止燃放烟花爆竹应该从国家层面开始,大型庆祝活动、运动会,一律不放,给全民带个好头。

有人说,治霾不应该向传统习俗开刀。但传统的习俗,传统观念不一定是好的,陋习是必须要改的。社会在发展,历史在前进,愚昧落后的东西应逐渐被淘汰。当然,雾霾是近几年才产生的,但燃放烟花爆竹会造成雾霾的加重也是不争的事实。所以,就算没有雾霾,燃放烟花爆竹也应当禁止。

百姓说话

老人养老 当以居家为主

□戴忠群

我市日前出台的《关于加快发展养老服务业的意见》中指出,到2020年,全面建成以居家为基础,社区为依托,社会养老机构为支撑的功能完善、规模适度、覆盖城乡的养老服务体系,生活照料、医疗护理、精神慰藉、紧急救援等基本养老服务覆盖所有居家老年人。

现实生活中,有些人不问“青红皂白”,执意将家中的老人推向社会。尽管有时出于善意,但没有从根本上认识到老人最需要什么,怎样才能让老人得到真正的快乐。

笔者一位朋友的真实想法和愿望让不少老年人都感同身受。这位朋友已到古稀之年,儿孙满堂,本应尽享天伦之乐,但晚辈们怕照顾不好老爷子,出于孝心,将他送到了一家条件不错的养老院。可老人住了两个月,非要回家不可,无奈之下,晚辈们才同意老人回家养老。原因无他,人老了,不在乎吃穿用度多么高档,哪怕粗茶淡饭,能和家人在一起,才是老人最希望的。

另一方面,老人在家里,也能为儿孙减轻不少负担。现代社会竞争激烈,年轻人为了忙事业,拼命工作,把孩子给老人带,既放心,又贴心,还顺心。年轻人有时离家匆忙,来不及打扫卫生,家中有老人帮助把房间收拾一下,避免了客人突然到访时的尴尬,他们下班回家,也能有一个干净舒适的环境来缓解工作后的疲劳。当下,不少年轻人不大做饭,也不想做饭,下班后不少都随便找个地方应付一下。如果家中有老人在,提早把饭菜准备好,年轻人下班回家就能吃上一顿香喷喷、热乎乎的饭菜,胜过外面卖的“美味佳肴”。这样,老人给年轻人带来幸福的同时,也享受到了天伦之乐。

因此,在笔者看来,尽管有完善的养老服务体系,但养老还应以居家为主,既能减轻社会负担,又可以让老人们乐享晚年。一句话,还是在家养老好。

微言大义

◎规划师石楠:说起世界最大经济体我们很自豪,想起人口大国很纠结;每座城市憋着劲儿做大,说起大城市却要限制;买房子羡慕豪宅,另一边又强调整节;生孩子想要大胖小子,谈对象又喜欢小鸟依人。实在纠结。其实大有大的道理,小有小的优势,刻意求大不可取,削足适履更愚蠢,还是遵从规律、少些干预、实事求是好。

◎诸大建(教授):欧洲正在以2.0的形式搞循环经济,相比之下中国有起大早赶晚集的危殆。用我们的OSP模式进行分析,中国现在的循环经济:对象上,仍然是烧钱的污染治理,而不是赚钱的绿色经济;主体上,仍然是政府在越俎代庖,企业没有成为创新主体;过程上,仍然是处理废弃物,而不是进入产品与服务的全过程消灭废弃物。

画里有话



诚信大使变老赖

□京文

1月29日,在上海市崇明法院举行的农民工工资集中发放仪式中,120余名农民工领到了被拖欠的90万元工钱。值得注意的是,在法院执行局帮助追讨这笔欠款中发现,欠钱的“老赖”崔某竟然还是一个城市的“诚信形象大使”。(2月1日《新闻晨报》)

勾犇/图

网言个论

拍照的“大人”出来给个说法

□侯江

西安迎来今年第一场大雪后,58岁的环卫工人丁权老人在亚迪路从早上6时30分一直工作到9时许,衣服被雨雪打湿,双手冰冷,手套快变成了冰块,老人在寒风中冻得瑟瑟发抖,看见路边有一群人在烤火取暖,老人也凑过去暖暖身子。不一会儿,只见一个50岁上下男子拿着手机对着丁权老人拍照,并大声训斥老人赶

紧把火灭了。没想到的是,这一把火却让老人失去这份环卫工职业。1月30日下午,老人正式接到公司通知,因为在工作期间烤火被炒“鱿鱼”了。

这位环卫工人,58岁的年纪,在飞雪的街道上辛苦工作了大半个上午,因为想暖暖身子,便凑到路边去烤火。烤火的行为,确实有可能不符合工作条例,甚至有可能触犯了地方环保、消防的法规。但因此便失去了月薪1550元的宝贵工作,着实让人唏嘘不已。安徒

生笔下卖火柴的小女孩赚取的是世人温暖的眼泪,现实版清洁工老人的遭遇,却让人不得不心寒齿冷。

那位拍完照、训完人便钻进路边小轿车扬长而去的50岁上下的男子,至今不知是何方神圣,老清洁工只知道他陪同领导视察过工作。那么,这位男子的身份也就不难猜测。不知他钻进小轿车离去时,有没有想过他要处理的这位弱势老人和他一样是血肉之躯;有没有想过,冰天雪地里,这位老人的选择是不是不得已。他在这位

清洁工人失业后自可以在办公室里办公、在轿车里巡视、自视严格公正,但是他恰恰忘了,温暖二字,可能是这个社会在寒冬里的和谐标志。

真心希望这位“大人”能够站出来给公众一个交代,也给这位工作勤勉的老人一个说法。同时,真心希望在寒冬里依旧为整个城市的正常秩序努力工作的人们,能有休息和取暖的权利。身体的寒冷可以想方设法抵挡,而内心的寒冷,也许一时半刻,是缓不过来的。

今日观察

对付抄袭“扒手”的利器在哪里

□刘雪松

1日,新华社连发三文,批微信对抄袭不作为,直指微信“别只做广告不担责”。腾讯公司面对官媒劈头三巴掌,很乖巧地接受批评,直夸三板斧“说得好”,表示“即便现在力有不逮,但不等于偷窃者可以一直得手”,告诫“抄袭者,小心了”。

伸手不打笑脸人。腾讯如此乖顺,配合如此服帖,再穷追猛打容易被外界疑为情绪化了。但这一招一势要说给原创者披乱反正了,恐怕过于天真浪漫。从中国互联网有“大号”开始,“抄袭者吸吮原创者血汗”的喋血现象就从来没有收敛过。互联网上的“大号”财富如泡沫般高涨,有几个敢说与传统媒体的式微、原创作者的囊羞没有关系?

很有意思的是,新华社当日罕见地以一天连发三篇雄文的规模炮轰微信,竟

然罕见地未能激荡现代传播方式这池浑水。原因正是在于这种现象,在现代传播方式中已经成常态。即便腾讯的竞争对手一边偷着乐,也不好意思大大方方地将这批雄文顶到醒目位置。

不正常的事能够习以为常,全怪互联网,并不厚道。这就像淘宝有假货不能尽将责任推给阿里巴巴,是同一个道理。事实上,淘宝有假货,受害的是阿里巴巴和消费者双方。阿里巴巴N亿美元人间蒸发了,这是实打实的破财。而微信有抄袭,真正受害的只有原创者一方。所谓“别只做广告不担责”,只不过是枚道义谴责的空炮,丝毫不会影响微信下一个、下N个广告的刊例价。

在回应中,腾讯表扬与自我表扬说,“微信公众平台上,微信团队对于抄袭、假冒等侵权行为始终采取的是‘零容忍’态度”。而证明微信团队“零容忍”的,是去年4月明确的处罚规定:“对于未经授权发送他人原创文章,侵犯他人知识产权的侵权行为,首次出现将对违规内容进行删

除处理,多次出现或情节严重的将对违规公众账号予以一定期限内封号处理。”

对于抄袭者通过吸吮原创者血汗而盈利的行为,微信团队的“零容忍”,对于受害的原创者来说,只能是打个呵呵去容忍的态度了。事实上,网络营销账号“扒手”横行,是网络平台放任与法治缺位的双重后果。原创者作为唯一的受害者,在现有的繁杂法律维权程序面前,即便搭上足够的时间和精力,与最终所获无法构成正比,并且因为面对业已成为常态的抄袭现象防不胜防,最后大都连跌落的牙齿和着血水吞了回去。

当复杂的法律维权程序、微薄的维权回报,不能成为保护原创者基本权益的强大盾牌时,便不可能成为打击违法侵权的锐利武器。解决网络传播侵权现象,根本的是需要解决法治的快速跟进问题。让维权轻松起来,让处罚沉重起来,才有可能让抄袭者和传播平台双方都吃到不堪法律重负的压力。否则,你永远唤不醒那些抄袭的扒手。