

有一说二

“弃北大读技校”反思兴趣教育

在2008年高考中，周浩以660多分成为青海省理科前5名。在父亲及老师的一致反对下，他放弃了北京航空航天大学而报考了北大。然而，由于所学专业和自己兴趣关联甚少，学习过程中他极其痛苦。在申请转院被拒后，无奈的他只得退学去了北京工业技师学院学习自己喜欢的专业。对于当年的决定，周浩没有丝毫后悔。



王琦

“弃北大读技校”新闻一出就迅速引起热议，因为这相当于一个美女弃“高富帅”而嫁给一个“屌丝”，违背了世俗的价值观。但是穿什么样的鞋子只有穿鞋的脚知道，也只有穿了自己最喜欢、感觉最舒适的鞋，才能最终走得更远，走得更好。

周浩放弃北大，是因为不感兴趣，就好比一条鱼被扔到了岸上，再好的环境也无法生存。而到了技校，喜欢动手的周浩才是如鱼得水。上名牌、考高校，这是家长们的普遍追求，但是什么才是最适合自己的路，常被人们忽视了。其实，对于一个具体的考生来说，北大与技校并无孰优孰劣之分，只有哪个更适合自己。

兴趣才是最好的老师，适合自己的学校才是最好的大学。没有兴趣的学习和工作，正如没有爱情的婚姻，无法长久持

续。不顾孩子的兴趣，而一味追求名牌、高校，用自己的眼光决定孩子的人生，是对孩子天性的抹杀，也是对孩子权利的剥夺。“你剪掉了我的翅膀，却怪我不会飞翔”，被剥夺兴趣和个性的孩子何尝不是被剪掉翅膀的天使？

每个孩子都有自己的特点，发扬特点，创造个性，这正是素质教育的根本。素质教育迟迟无法在中国发展，除了教育部门的责任之外，更有社会思维、家长心理等原因存在。市场决定发展，当家长们依然只迷恋学术型教育时，教育市场也只会呈现学术型教育，而忽略技术型教育和个性教育。其实，科学家、文学家是人才，挖掘机开得好同样是人才，同样能取得成功。人人有天赋，行行出状元，只看人们会不会发现，是不是热爱。

同时，也正因为民众的这种歧视，直接导致了我国技校的发育不良。多年来，

人们已形成一种惯性思维，成绩好的都“应该”选择高校，技校只是差生们的无奈选择。正是这种“应该”造成了高考的千军万马过独木桥，造成了一些高校专业人数过多，或者占了生源却不乐于学习，直接导致大学生多，就业率却低。而技校却只能捡高校淘剩下的，降低了技校的生源水平，让技校发展受到制约，让我国技术无法实现飞速发展。

周浩的勇于放弃、勇于选择，值得我们赞扬和思考，他为自己找到了一条最适合的求学道路。技校同样是阳光大道，我们应该正视技术型人才，找不到工作的大学生并不比开挖掘机的技工体面。倡导素质教育不仅在于学校，更在于家庭。正视孩子的兴趣，尊重孩子的选择，是发展素质教育的第一步。在我们高喊教育部门尽快实现素质教育时，请家长们问一问自己，今天你让孩子坚持自己的兴趣爱好好了吗？

“弃北大读技校”的看点与特点

吴梅花

这是一个堪称经典的故事。故事是曲折的，主旨是阳光的；尊重兴趣与个性、做自己最喜欢的事儿“毫不后悔”是人性高扬的；北大不代表一切遭抛弃是符合“北大总挨骂”的舆论基调的；不上北大安心做技术工人照样有成就，是顺应“学历不代表一切”、“三百六十行行行出状元”主旋律的。总而言之，言而总之，看点很足，卖点很硬。

当然，要经历风雨才能见彩虹，没有谁能随随便便成功。周浩能走到今天这一步，是有其独特之处的。而“前北大学生”的身份也让这所技校如获至宝，又是小班授课，又是配置最好的班主任，人家压根就没把你当“普通学员”对待……

精彩的周浩故事，能催生多少犹如周

浩一般的故事精彩？我们惊叹于一个“弃北大读技校”的案例，可它有多大的可复制性？围观这则特殊案例的时候，不同的表达者“兜售”了不同的立场与诉求，藐视北大名校的，批评僵化的本科教育的，不屑于当前应试系统的，抵御精英教育思维的，痛斥当前教育体制对人“痛不欲生”堪称磨难的……批评者、共鸣者的诉求千差万别，但有一点却是毫无疑问的：想原原本本复制一个“周浩版本”，是相当困难的，你很难让这么多因素“恰巧”凑合到一起，拼起一个如此精彩且独特的励志故事。

直白点说，你把北大说得再不堪，把本科教育应试游戏说得再无聊，终究不能改变北大是名校、高等教育最出人才的当下现实，在其他条件不具备的情况下，过分渲染这样“特立独行”的故事样本，不见得能够在更多人身上应验，结出美好人

生的果子。唯一可以倡导成为“复制力量”的，就是快速增强技术学校的水平，让更多的技校，不需要“开小灶、开小班”，也能够承载“堪比北大”的成才梦想，阳光大道，洒满阳光。

中国普通高等教育与技术职业教育的天平失衡，是一个很严重的话题了，必须得到更好的面对。这些年说得很多，做得不多，都知道社会缺高级技工，却培养不出来高级技工，投入不够，重视不够，必然导致全社会的观念难以被扭转过来。符合国际趋势的技术教育水平更有分量一点，天平那一端的“北大梦”才不至于成为沉重不堪的唯一梦。要想个性被尊重，兴趣被张扬，只有修通更多的成长之路，不再千军万马只有一座独木桥，舍此而无他途——这是在分析了周浩故事的看点、特点之后，唯一可以高扬的“复制点”。

值得点赞但无法模仿

范德洲

这样的新闻，很容易让我们联想到每年高考结束之后媒体所热衷报道的学霸，其中，典型的例子有——刘丁宁，2013、2014辽宁省文科状元，复读次数：1次，2013年入读港大、2014年考取北大，复读原因：偏爱北大中文系；刘秋实，2014年黑龙江省理科状元，复读次数：2次，2012年考取哈工大，2014年考取北大，复读原因：偏爱北大。

为此，我们很容易将其视为“苦心人，天不负，百二秦关终属楚”的代表，并作为励志的材料，广为宣传。而这样的励志，却容易让受众陷入一个认知误区。如果所有的人都这样兴趣至上，那么，即便是从个体发展的层面看，也不具备普遍性。为此，网络中流

行一个段子，李嘉诚，14岁辍学，今天终成亚洲首富；黄光裕，17岁初中毕业，2005年终成中国首富；比尔·盖茨，20岁大学退学，1993年成为世界首富，连续14年世界首富；李想，高中毕业，今天终成80后亿万富翁；茅侃侃，高中退学，今天一样成为80后亿万富翁。由此可见，要想成功，必须退学。

稍微有些理性思考，我们都清楚，这些成功，只能是特殊现象；尤其需要我们深思的是，这样的统计，本身就是选择性使然。为了达到励志之目的，我们只选择那些退学而成功的人士而将那些退学之后默默无闻的人完全忽略不计。同样，“弃北大读技校，自定别样人生”这一励志故事中的主人公，之所以得到媒体的关注，也在于，他能够代表学校参加第六届全国数控技能大赛决赛

开幕式并作为选手代表进行宣誓。我们不妨转换角度去思考，如果他的“弃北大读技校”的选择根本没有取得今天这样一个硕果，那么，媒体是不是还会高调赞美他的别样人生？或许有人说，兴趣是最好的老师，确实如此；不过，任何兴趣都必须建立在某一实在的“载体”之上，只有将这“载体”与兴趣完美地结合为一体，别样人生，才能初现曙光。只考虑兴趣，很有可能落入“不作死就不会死”的泥潭之中。

当然，周浩的成功，确实能够证明“合适的就是最好的”这一理念，只是，我们在为这一理念高唱赞歌的同时，也应该反思的是，人生不如意事常十之八九。我们应该在这两者之间寻求一种平衡，因为某一个人的“弃北大读技校”而书写了别样人生，是不足为训的。

博议

适合自己就好

张燕

并非每个人都一定觉得北大最适合自己，更非每个人都适合做学术型人才，每个人的长处和发展路径本来就不一样。我们可以为周浩感到遗憾，也可以认为他太年轻，但一个人遵从自己的内心，按照自己的意愿选择生活、学习，本身也没有错。

学历、名校、成功，并非判断一个人的唯一标准。每个人都有自己的道路和选择，只要自己喜欢，只要不违法犯罪，都是可以的。而事实上，当社会中的大部分人，都可以遵从自己的喜好去选择自己的道路，首先个人幸福指数会增加；其次，中国社会也会物尽其才、人尽其用。

家长莫绑架孩子

张松超

当下不管是学校还是家长，名校情结丝毫没有淡化的趋势和迹象。周浩的例子其实非常典型。周浩毕业的学校和家长选择北大不是为了遵循孩子的梦想，而是认为不报北大就是“浪费高分”，这不就是典型的名校情结吗？这种畸形的思维实际上给孩子造成了很大的危害，它在无形中给孩子造成了巨大压力。

一个正常的社会，教育的选择是多元化的，成长的价值也是多元化的。家长尤其要认识到这一点，不要用自己的价值标准强行将孩子的兴趣、梦想绑架。

扭转“名校情结”

贺成

我更愿意将周浩看成是被“名校情结”伤害的典型。在现实中，很多人把考北大、清华当成是一种学习能力来挑战，甚至不少学生为考北大、清华连年复读，制造了“唯北大清华不读”的气氛，还有一些家长竟然把北大、清华当成出奇才大官的地方。这些思维和做法实在背离教育本质。希望周浩这样的转学，能给那些具有“名校情结”的人，特别是那些最容易将“名校情结”转化成某种意志的家长带来一些启示，让这种日渐变异的“情结”得到扭转，让学习成为兴趣特长的延伸及快乐成长的重要部分。

微言

@仙人跪Orz: 学霸就是任性。

@蛮牛捕鼠: 近些年，教育最大失败是脱离实际，不注重人格塑造。

@湖北网友: 好样的，年纪轻轻看得这么明白，相信你以后会强过很多在北大里深造的同学。

@bz_lbn: 不理智。读完北大，再根据兴趣读技校有可能；但读完技校再想上北大是不可能的。

@健康豆豆: 人生没有考卷也没有分数，做最好的自己足够！

@Dprayir: 现实中有多少人有这样的勇气？

@依然竹叶青: 按部就班那不是该有的人生，加油，选择了便无悔。

