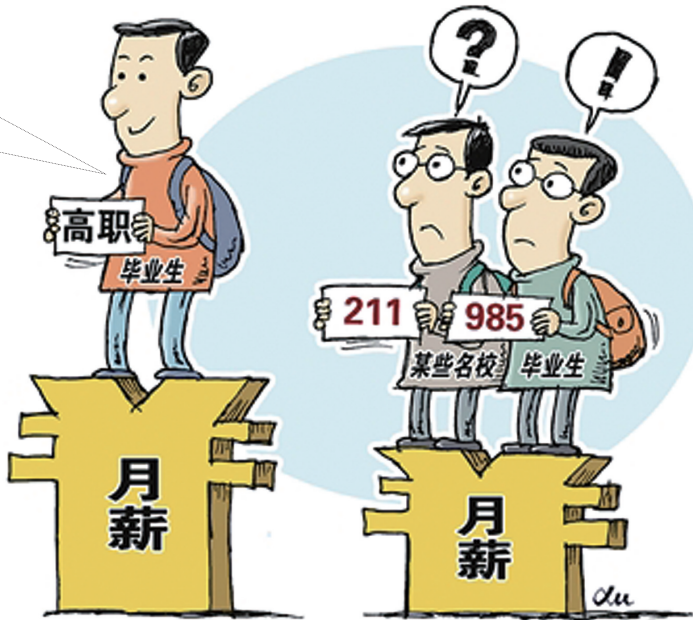


有一说二

如何看待“211工程”存废之争

近日有消息称，教育部已经废除高校“985工程”以及“211工程”，引发社会广泛关注。教育部13日晚在官方微博“微言教育”上发布消息称，“211工程”“985工程”等重点项目有效推动了我国高等教育整体水平的提升，不存在废除“211工程”“985工程”的情况。



袁云才

早先有媒体报道，有传闻称国家已低调废除高校“985工程”“211工程”，中国大学格局面临重新洗牌。此消息在网络上引来议论纷纷，不乏叫好之声。未料，传闻话音未落，教育部就在官微上发布消息澄清：废除？没有的事！权威信源一锤定音，但传闻一进入公众视野就能掀起一阵狂澜，至少说明，“211”“985”两大工程的改革问题，确是值得静下心来斟酌一番了。

“211工程”和“985工程”，都是优中选优、重中之重，国家本着集中力量办大事的原则，集中全国的优势教育资源建成一批一流高校，以培养更多精英人才。这个思路，在教育资源和经费都比较薄弱的语境下，当然解释得过去。但从1993年实施“211工程”至今已超过20年了，国家经济实力大大增强，教育环境也有了新的变化，再延续原来的老办法不进行改革，恐不妥当。

事实上，“211”和“985”两大工程，在产生显著效应的过程中也带来了许多弊端，早为公众所诟病。例如，进一步加大了教育资源的分布不均，人为地造成其他普通高校处于竞争的不利地位，将高校分为三六九等，造成部分毕业生受到就业歧视等。就业歧视倒过来会影响招生，很多普通高

校的老牌优势专业，其生源质量竟不如一般“211”高校新开专业，这对于前者的发展壮大无疑是利不利的，对于其办学的信心和积极性也是个无形的打击。

有论者认为，“985”和“211”两大工程，会造成高校教育的“马太效应”，即强者愈强、弱者愈弱。这话其实只说对了一半。从教育资源的配置上来看，确实如此，有了“金字招牌”与国家政策的倾斜，大量优质师资和优质生源会越来越往“985工程”和“211工程”高校中积聚，表面上看是愈发壮观了，但教学质量却不一定完全与此成正比。比方说，假如百个学生有5个名师就够了，但由于该校财政投入多，另有10个名师也往里面扎堆，这就造成了优质师资的浪费。再如，高考考生本来对某个专业不感兴趣，但由于某校的“金字招牌”实在太耀眼，

从而舍弃自己的兴趣爱好就读该专业，这也会造成优质生源的浪费。而且，长期、过度的政策倾斜，也可能使某些高校产生依赖心理，并不利于其进取、创新力量的迸发。

当然，只要有竞争，就不可避免地会存在“金字招牌”，但这块招牌应交给市场去锻造，而不宜由行政之手长期去拱护。在高校去行政化呼声日隆、教育资源分配失衡矛盾加剧的今天，我们应当淡化行政干预的色彩，让高校逐步走向公平竞争。对于已发展起来的高校来说，公平竞争才是它们形成赶学赶超的真实土壤。在当前形势下，“211”“985”两大工程虽不废除，但应进行改革，让更多的动态竞争进入高校教育，进一步让教育规律来配置教育资源，以期打造真正的超一流大学。

今后能否不再搞“985”“211”工程

熊丙奇

虽然教育部表态不存在存废“211”“985”的情况，但从教育改革和发展来看，以后要不要搞“985”“211”这样的工程，还是有值得探讨的空间。因为这些工程、计划，是行政部门按传统的行政计划思路管理高等教育，而国家教育规划纲要和十八届三中全会《决定》，都明确要求，要深入推进教育管办评分离改革，落实和扩大学校的办学自主权。

“985”“211”工程，是为建设世界一流大学、一流学科而启动设立的，但综观世界发达国家，所有世界一流大学，都不是“计划”出来的，而是靠自由竞争办出来。行政主导的985、211工程，非但不利于学校自由、平等竞争——制造出学校的三六九等，连带催生基础教育的“名校情结”和大学生就业中的学历歧视——还阻碍学校办学自主权的落实，行政部门通过项目立项评审、管理、把管理、办学、评价全部集中在自己手中。客观上说，通过985、211工程，高校获

得了国家更多的投入，利用投入改善了办学设施，可是我国高校的整体办学水平，与世界一流大学相比，还有相当大的差距。

转变政府职能，调整政府管理学校的方式，落实和扩大学校办学自主权，已成为国家层面发展高等教育的基本共识。此前，我国已经在推进中央向地方放权，地方向学校放权过程中，取消了国家重点学科评审。如果不再搞类似“985”“211”工程，会很大程度改变我国高等教育的生态。

首先，不再搞“985”“211”工程，有利于创造高等学校平等竞争的环境。不只是停止有关项目申报，还要从根本上消除“985”“211”这样的概念。目前，我国高校已贴上“985”“211”等标签，既影响学校的招生，又影响学生的求学、升学（考研）、就业，假如只是不再推行“985”“211”项目，而没有去除“985”“211”高校此类概念，那么，标签化依旧存在。

其次，以不再推行“985”“211”工程为基础，清理一系列行政计划以及行政治校思维。对于“985”“211”工程的走向，高等

教育界人士，有不少希望对“985”“211”进行所谓的“推陈出新”。按照行政思维，再怎么对工程、计划进行创新，都无法摆脱行政计划的色彩，行政评审、行政评价所存在的问题，诸如权力寻租、弄虚作假、形式主义等问题，就难以消除。政府部门要真正放权，不能欲放还留。

再次，可探索建立全新的教育拨款体系，保障政府部门对公立高校的投入以及学校的财政独立性。“985”“211”工程，说到底，是政府部门把拨款权掌握在自己手中的一种方式，通过项目申请、立项给高校拨款，美其名曰可以对国家资源进行统筹，发挥更大的效益，但结果却是学校的“跑部钱进”、急功近利和经费的跑冒滴漏。加强教育顶层设计的实质，是改革教育拨款方式，为此，要探索建立国家（和地方）教育拨款委员会，负责教育拨款预算，并监督政府部门拨款以及高校具体使用拨款，假如不能建立教育拨款委员会，拨款还是由政府部门说了算，行政办学就难以改变。

“985”“211”工程存废之争暴露的真问题

吴江

“985”“211”，对于中国的大学而言，绝不只是简单的荣誉或名号，而是含金量十足的金字招牌。一旦成功跻身其中，不仅意味着拥有足以让生源无忧的无形资产，更将获得真金白银的投入。以985工程为例，仅仅是第三期拨款，清华、北大便各自将40亿收入囊中，其余入围高校也获得几亿到几十亿不等的官方投入。如此可观的回报，引得大学们纷纷削尖脑袋往里钻，也就不意外了。

这也可以解释，为何废除高校“985工程”“211工程”的传闻能获得广泛关注并引发热议。无论废除“985工程”“211工程”的传言是否属实，围绕着“985”“211”而形成的中国大学利益格局，却是不争的事实。既得利益者担心一直以来收入囊中的可观利益能否延续，而原本在“985”“211”圈子之外的大学，寄望于在大学利益格局

的重新洗牌过程中寻觅机遇、融入圈子，更是普遍心态。

只不过，“985工程”“211工程”的存废，其最初的出发点其实是如何创办中国的优秀大学，而那些入围的大学，更是被寄予成为世界一流大学的厚望。然而，当“985”“211”日渐成为大学的一种等级乃至固化的利益格局，其实已然与其初衷渐行渐远。尽管入选的大学，的确都是国内的著名院校，为这些大学投入巨资，似乎也暗合“好钢用在刀刃上”的办学常识。

但现实的情形却是，官办的大学评优模式与行政化的投入机制，骨子里其实注定与创办一流大学的目标相悖。无论是“985”还是“211”，不过是官办重点高校的又一次狂欢而已，最终的结果，除了形成大学的等级制，为那些原本就聚集了更多行政与财政资源的重点大学们锦上添花之外，其实并未激发出创办一流大学的更多激情，当然也就很难收获更多的成果。不仅

如此，创办一流大学，没钱固然是万万不行的，但由于机制仍然是固有的机制，大学的办学模式也仍然一成不变，钱多了更可能是件坏事。官方主导下形成的大学格局，更是难逃沦为一种固化的利益格局。现实中，后“985”与“211”时代的入围大学的确实不缺钱，但其结果也仅仅是大学变得更“富”了，与一流大学的梦想尚未接近，却先遭遇了经费管理的乱象，一些大学的学术明星甚至因金钱拖累而卷入腐败漩涡，更是成了大学格局利益化的不可承受之重。

从这个意义上说，对于“985”“211”模式的反思，的确不无必要。但假如只是简单的重新洗牌，却仍然延续官方主导的模式，恐怕难免换汤不换药。而相比废除“985”“211”工程，摒弃行政化思维，重建大学自主办学的良性生态，并通过开放竞争，打破当下封闭而等级化的大学利益格局，或许才更为紧迫。

博议

正方

只要有竞争 就不可避免

@南方教育时报：只要有竞争，就不可避免地会存在“金字招牌”，但这块招牌应交给市场去锻造，而不宜由行政之手长期去拱护。在高校去行政化呼声日隆、教育资源分配失衡矛盾加剧的今天，我们应当淡化行政干预的色彩，让高校逐步走向公平竞争。

@小宇宙1991：一流的大学需要充分发挥高校的自主性和创新性，在管理体制、教学模式、培养计划、专业设置上给予空间。一流的高校应该满足社会、市场对人才的需求，高校的研究、学习应该和产业发展相结合，但对于一些基础的冷门学科也不能忽视，需要资金的长期投入。另外，一流的高校还注重学生和教师道德建设！

@hellohello我是地瓜妹：因材施教，“985”“211”不应该废除，毕竟硬件设施，师资力量明显比非“985”“211”的好得多，这也可以给企业直接筛选出所需人才。

反方

取消才能促进教育公平

@路在何方：为了促进教育公平、减少歧视，应该取消这两项工程。

@蓝晓悦：促进高校发展应该以更好的方式，而不是冠以名号使之提升地位。

@王二小小妮：现在，很多单位就是如此，非958，211，就不要，这样是不是很绝对呢！难道不是958，211的学生就不好，就不行吗？这样是不是太名称主义了，而且现在很多大学招博士，起点就要958，211，照这样说，岂不是不是958，211的就不能考名牌大学的博士？真是很不明白什么规定。

微言

@CSURUC：一些好的大学还是需要持续地重点支持才能够赶超国际一流学校的，不过建设经费不能够像之前那样按名气或地位下拨，而应该引入竞争和激励机制，以绩效定额度，让其良性发展！

@筱休：谣言需要解读。

@南方一座桥：取不取消对于学生报考和用人单位招人来说，影响不大；对于社会群众对这些学校的看法也不会改变。你要说靠取消这些称号来重新分配教育资源，也图穷图森破了，均分教育资源在目前来说是不可能的。

@被绷带绊倒的灵魂：在没有找到公平、公正、合理的方法来评判大学教学教育水平之前，即使211、985类似的分类被取消，其先前存在时对人们的影响仍然存在。等于治标不治本。

@Allan努力奔前程：实质性的改革很重要，要不要这些头衔是一回事，实力却是另一回事。

@五羊小红帽：其实，废与不废，学校的等级都在那里。清华还是清华，北大还是北大……

