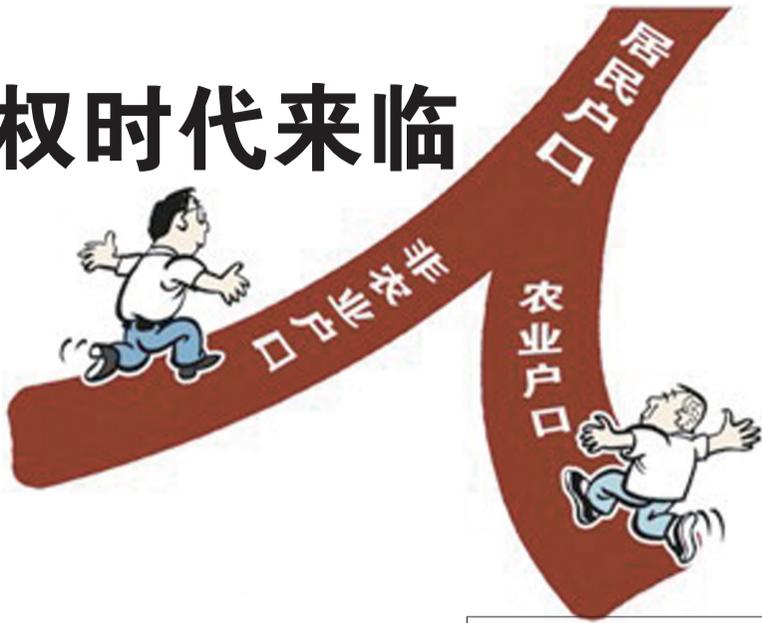


有一说二

取消农业户口,让平权时代来临



国务院日前印发《国务院关于进一步推进户籍制度改革的意见》。意见指出,严格控制特大城市人口规模。改进城区人口500万以上的城市现行落户政策,建立完善积分落户制度。建立城乡统一的户口登记制度。取消农业户口与非农业户口性质区分和由此衍生的蓝印户口等户口类型,统一登记为居民户口,体现户籍制度的人口登记管理功能。建立与统一城乡户口登记制度相适应的教育、卫生计生、就业、社保、住房、土地及人口统计制度。

刘媛媛

取消农业户口,是自2006年初取消农业税以来,又一个具有划时代意义的改革举措。从今往后,至少从身份上,中国再无“农”和“非农”的区别。改革在扭转城乡差距、改变因户籍导致的权利不平等现象上,迈出了至为重要的一步。

割裂城乡的二元户籍管理模式,其诞生有特定的历史背景,但延续多年所造成的负面影响,人多共知。习近平主席在13年前的论文中就已提出,政府应“大胆进行户籍制度改革,坚决剔除粘附在户籍关系上的种种社会经济差别,彻底消除由户籍制度造成的城乡劳动力市场的分割”。

而近十年来,每年全国两会期间户籍改革也都是热议话题。只是总体而言雷声大雨点小,改革始终无法取得实质性突破。

重要原因在于,户籍改革的背后,是万分复杂的权利和利益关系调整。从基本的政治权利到就业、教育、社会保障等,太多的个人权利和户籍绑定,客观而言,改革难以一步到位。

但正是在这样的背景下,取消农业户口的改革更显勇气和价值。城乡之间的权利和福利鸿沟,确实不可能一日填平。但改革的方向对了,迈步就比什么都重要。从制度上先取消城乡之间的身份差异,再分类消弭城乡之间的各种差距,显然就更顺理成章。

当然,在改革意见发布之后,也有不少人表达疑虑,户籍改革远非转换称呼这么简单,若仅仅是纸上身份的改变,而没有“农”和“非农”背后附着的权利和福利真正平等,改革的意义究竟有多大?公安部副部长在答记者问时,也坦诚户籍改革的难点之一,就是“许多公共服务和社会福利

政策长期与户籍直接挂钩,难以剥离”。

这些实质问题的解决进度,的确是进一步验证改革价值的关键。事实上,这次户籍改革的意见,也充分考虑到可能面临的困难,比如对小城市、中等城市、大城市、特大城市的落户政策,提出了不同的要求。总体方向是放开,即便是对人口形势严峻的特大城市,也明确提出要建“积分落户”的通道。而诸如“优先解决存量,有序引导增量,合理引导预期”等新鲜提法,也是对现实的一种积极应对。

同一个国家里的公民,诸多个人权利应生而平等,而不能因出生地的城乡之别,某些人生来就是“二等公民”。取消农业户口拉开了“平权时代”的序幕,但要实现真正意义上的城乡“平权”,还有很长的路要走。“平权时代”何时真正来临,要看传统“农业”身份者的具体感受和权利变化。

户籍制度改革与“逆城镇化”危机

郎咸平

7月30日,应该会在日后载入中国改革年鉴,这一天召开的国务院常务会议除了提出石破天惊的《关于进一步推进户籍制度改革的意见》,建立城乡统一的户口登记制度;还讨论了《不动产登记暂行条例(征求意见稿)》,这是2013年3月和11月国务院宣布“建立不动产统一登记制度”后,改革落地的关键一环。我认为这项政策在打击官员收受房屋贿赂、推进新型城镇化的过程中,都将起到至关重要的作用。

地方政府是怎么理解“城镇化”的?就是“建设、建设,再建设”。数据显示,我们的城市旧城区总共承载了7.1亿人口,而“造城运动”里的新城区,它们的承载人口总和也将是7.1亿左右。那么,我们到底有多少农民工可以进城呢?我们惊奇地发现,15—60岁的可劳动人口大概只有2.62亿,他们是可以进城务工的,这其中38%住在城市的职工宿舍,还有33%是自己租房子,10%住在工地上,真正买房子的人口只有0.6%。这也表示,已经进

城的2.62亿农民工在住房问题上,已经达到了相对固定的状态,也就是说不需要住进所谓的新城区。

有人问,2.62亿农民工还有后代,新一代的农民工会填充农民工的总数。如果你这么想问题,那就是大错特错。为什么?我们用数据说话,目前我们的农村户籍人口有8.8亿,占中国总人口13.5亿的65%。我们继续对这部分人群做细分,把15岁以下和60岁以上的人口去掉,还剩下6.16亿的人口,其中一半是女性。成年女性也是劳动人口,但是她们在结婚之后大多被生小孩、照顾小孩、照顾老人等琐事占据,使得劳动力大打折扣。因此,真正有效的农村劳动力只有3.08亿男性农民。再说这3.08亿人,有一部分人是留在农村的,他们经营餐厅、小卖部等,这需要3000万到4000万人。把这些人扣除之后,我们惊奇地发现,就剩下2.62亿可供城市雇用的农村劳动力。换句话说,未来进城务工的农民工总数不可能有非常大的增长。那么“造城运动”产生的能够容纳7.1亿人的新城区怎么办?没有人来填充,这就是地方政府搞建设“大跃进”的

结果,造成资源的大量浪费。

各位觉得这就是最终的悲剧了吗?错了,我总结出的“逆城镇化”一旦发生,才是最可怕的悲剧。什么是“逆城镇化”?就是城镇化的质量大幅度降低,它不仅不会带来正面效果,反而会带来极可怕的负面效果。这主要是由两个危机造成的。第一个危机是2.62亿有效农村劳动人口,这个数字要保不住了。为什么?我们国家整体的老龄化速度太快,有效劳动人口下降。拿2012年和2011年的有效劳动人口(15—60岁)数字做比较,下降了345万人。

第二个危机是,如此大规模地搞城镇化,让那么多农村人口迁入城市,但是在有效劳动人口下降的大背景下,最后是谁迁入了城市呢?就是老弱妇孺。接下来需要考虑的是,我们拿什么安置这些人。

我得出的结论就是,习主席提出的“以人为本的城镇化”是讲到了问题的核心,我们接下来应该思考的不是怎么把城市建得更高、更大,而是思考如何让农村人口即使还留在农村,也能过得更好。

正方

缩小城乡差别 体现社会平等

@双马无敌:怎么说,这才是人人平等的体现,下步再取消公务员,工人,农民工,哈哈多美好的愿望啊!

@go9090:虽然我是城里人,但同样支持政府进一步推进户籍制度改革。切实缩小城乡差别,才能更好地体现社会平等。我们都向往人人平等的社会,希望全社会共同努力,早日实现共同富裕。

@sslc小珊:户籍制度的改革的意见的出台,这背后肯定凝聚了很多心血。公安机关和发展改革的部门都不容易啊!

反方

如果转出去后拆迁就倒大霉了

@活着896:现在农村的老一辈的都是50、60、70年代的!他们没文化没能力!(有能力的都去了城市)现在失去了土地!他们吃什么喝什么!

@片儿片儿7:不是农村户口就真的什么都没了,现在农村户口每人还有两亩地,连地都没有了,进城只能到工地当苦力,农村人没有一技之长,只能出苦力。

@齐以朵:为什么不能凭身份证享受医疗教育,为什么非要把农民变市民,农民也只是一职业。

@百景咏成:城镇化进程要随民意,要铺好条件由农民自己选择。福利、就业、社保、医保、养老由政府、人大颁布法律使人民有法可依,不是下达几个政府文件。

@零度以南:说白了还是现在所给出的前景并不可靠,社会保障制度不完善,农村户口起码还有土地,城镇户口之后你能保证生活质量不下降?

@漫漫荷花雨:没有稳定的工作,没有稳定的收入,没有完善的社养老体系,城市的高房价、高生活成本,都是农民不愿进城的主因。

微言

@莱恩的奋斗生活:以农民作为低收入人群,根本就是本末倒置,随着人口增长,无地种粮,无人种粮,那是否转基因,弱肉强食。感觉不应是支持农民,丢地弃农,进城务工,而应支持务农,建立好农村医疗保险,保障农民权益。

@菠萝味的脉动:教育、医疗、养老、就业国家不能公平的话,改革只是变相剥夺土地。农转非代价那么大,还不如改善农村基础环境,促进现代化农业,真正建设新农村。只改户籍就没意思了,希望后续政策不要让农民失望。

@人生无限长:政策是好的,就是不知道到了下面会变成什么样?像12年出台的非转农,本意是为民着想,但在浙江省武义县却变成好几档了,什么当过兵的不让转,后来又说什么当过兵的退了钱就好转政府却私下里进行也不公开给大家知道,弄得我们这些人都糊里糊涂的。

@我在风中驻足:不要老盯着城市户口拥有的那点待遇,真不如农村过得好,拼命工作就为了买房,农村不用买房有宅基地,自己建的房子在城里人来看就是别墅了,好好在农村呆着,过得轻松身体健康那才是王道。

“取消农业与非农业户口”不只是换个“本”

吴江

长期以来,一纸户口的确决定着太多的命运。仅仅因为户口本上农业与非农业的差别,不仅人的际遇将完全不同,就算是比邻而居,也同不得不得接受截然不同的权益。现实中,因为户籍二元化所带来的隔离与权益分化,更是影响着人们对于公平的感受。

不可否认,无论是超大城市所面临的人口压力,还是人口大范围流动对公共服务以及人口管理所带来的挑战,对于户口这一人口刚性制约规则的依赖,当然也不难理解。只不过,城乡户籍二元化所带来的城乡差距与分野,因为户籍差异所形成的权益壁垒,不仅阻碍了人才资源的自由流动,农业人口城市生存的重重障碍,更是形成了极大的不公。一方面,人口的流动,其实并未因为户籍而得到有效控制;另一方面,即便是到城里打工,却因为户籍原因而被很多行业和就业机会拒之门外。从这个意义上说,取消农业与非农业户口区别,城乡同户籍的人口管理改革无疑有望弥合城乡人口身份上的差

异,其对于城乡差距的弥合,实现公民权利均等化,更值得期待。

不过,户籍毕竟只是个标签,真正使其对城乡居民的生活乃至城乡的发展产生深远影响的,其实并非因为一个叫法不同的标签,而是缘于标签背后的差异化权利。正是因为被贴了不同户籍标签,便不能享受同等的待遇,同等的权利,才加大了城乡差距,也拖累了农村的发展与农业户籍人口生活与权益的改善。而按理来说,既然取消农业与非农业户口区别,大家身上的标签都一样了,这样的差别应该也不复存在。然而,尽管人口管理改革的目标在于实现更均等的权利,但假如认为户口本一样了,便真的意味着从此再也分不出城里人和农村人,恐怕仍然是过于乐观了。

事实上,在统一城乡户籍上,早有地方做过尝试,例如,广东中山市焕发了统一的《居民户口簿》,并统一登记为“中山市居民户口”,但户籍登记管理制度改革前为农业户口的人员,却要被标注“农业人口”,以确认其户籍登记管理制度改革前“农业户口”身份,而户籍管理制度改革后,原属农村集体经济组织成员的,

不改变其身份和农村集体经济组织的权利与义务。不难看出,所谓城乡同户籍,其实仍然拖着一条尾巴。既然被标注了“农业人口”,同户籍之下其实仍然可能对应着不同的身份,被特殊标注出的“农业人口”,继续履行过去的户籍差异化的使命,恐怕也是大概率事件。那么,牵涉诸多利益的同户籍改革,究竟是会彻底干脆,还是会拖泥带水,也就仍需拭目以待。

此外,取消农业户口与非农业户口,要想真正落实为权利的均等化,也绝非换个户口本这样简单。除了赋予人们迁徙和流动的自由之外,过往对于城乡户籍人口不对等的公共投入与服务,同样应当实现均等化。言下之意,每个人的权益不再因为其户籍而又差异,而是享有同等的权利,包括教育、医疗、就业、公共交通,都应无差别的对待,公共投入的均等化,显然是必要的前提。

一言以蔽之,农业户口与非农业户口是否被真正取消,其实不只是户口本看不出差别了,公共投入与权利是否实现了均等化,更应成为判断其成功与否的基准。