

有一说二

沛县增办狗肉节,声援还是坑玉林?



原本每两年才举办一届的沛县狗肉节,今年将临时“加演”一届。樊哙后人、沛县肉狗养殖协会会长樊宪涛称,此举是为了关注、支持广西玉林狗肉节。江苏沛县以“声援玉林”的名义高调“增办”狗肉节,带着炫耀性报复的意味,它也难以避免将理性博弈导向“骂街”。

苦灵

正当许多人以为,此前闹得沸沸扬扬的“狗肉风波”,将随着夏至的过去而慢慢归于平静时,没想到,距离广西玉林千里之遥的江苏沛县又跳了出来。据报道,原本每两年才举办一届的沛县狗肉节,今年将临时“加演”一届。樊哙后人、沛县肉狗养殖协会会长樊宪涛称,此举是为了关注、支持广西玉林狗肉节。

玉林尚未从“狗肉节争议”中走出来,沛县又用“加演”方式加入“混战”,还声称是“声援玉林”,这也硬生生将两者搭连在了一起。对才被“狗肉风波”闹腾得心烦不已的玉林人来说,这“站队”式的声援,未尝不是“看热闹的不怕事大”。

要知道,吃狗肉是种权利,不吃狗肉也是种自由。在目前的文化认知和社会语境下,反对和拥护吃狗肉者,谁也说服不了谁,“狗肉之争”注定不会有什么明确的结果。相反,双方在广场效应的作用下,难免会“手持心中的圣旗,满面红光地走向极端。”这在现实中不乏佐证:不论是“爱狗派”将食客嘴巴打出血,还是“吃狗派”对“狗粉”的辱骂,抑或是那罗生门般的“街头虐狗”闹剧,其实都已突破了法律底线、逾越了理智区间,使得好端端一场文明之辩,沦为意气之争。

事实上,“狗肉之争”已对玉林当地百姓的生活造成影响,处置不当甚至可能诱发对玉林的偏见。所以,当务之急应是在双方剑拔弩张的情况下,设法给两边降火,将争论拉回到理性交锋的界面上。如有

增办狗肉节不是明智之举

苑广阔

闹得沸沸扬扬的玉林狗肉节不但引发了全民大讨论,而且也让玉林市政府很是头疼了一段时间。在这个当口江苏沛县高调表示将在原来两年一次的狗肉节基础上,临时加办一届狗肉节,这确实让人觉得难以理解。而在我看来,这其中其实有着精明的算计。一方面,当地肉狗养殖协会负责人把沛县狗肉节和政府撇清了关系,而当地政府也很配合地表示不会主导狗肉节。这就提前把地方政府从可能引发的各种质疑与争议中解脱了出来,政府不用承担外界的质疑和舆论压力,自然也就不会干涉商家加办狗肉节的行为。

另一方面,玉林狗肉节虽然在媒体的关注之下闹得动静很大,但实际上多是百姓自发的行为,即便有商家参与,但也是小打小闹,并没有形成大规模的产业。而江苏沛县不同,调查显示当地有狗肉制品加工厂20多家,狗肉馆100多家,狗肉摊300多家。沛县每天宰杀的狗肉就超过2000多只。当地的狗肉已经形成了一种规模化产业,需要借助狗肉节来壮大声势,推销狗肉。这正是沛县宣布临时“加办”狗肉节,声援玉林狗肉节的根本原因所在。但这种声援,其实更坦白点说,叫“利用”似乎更加合适。

而一旦当地的狗肉生意做大做强了,政府显然也

论者就指出,“狗肉之争”若能争出狗肉的检验检疫体系,或者对“口食之癖”与动物福利的界限进行辨析,那也会让争论更具价值。

遗憾的是,沛县以“声援玉林”的名义“增办”狗肉节,带着炫耀性报复的意味:你们不让我吃,我偏要吃。而这显然不太明智:当初网络上那么多“倒狗帖”都没有剪灭“爱狗派”的疯狂,就凭你这一个临时“加演”的狗肉节,就能镇住对方?而其高调方式,也会刺激人反感吃狗肉,加入战团,最终让“狗肉之争”再起波澜,扩大范围。

正如部分网民说的:“狗既是伴侣也是食材”,你爱狗也好,吃狗也罢,都应懂得权利边界。吃狗肉,哪怕是节庆方式,也还是低调点好,以免在有不同信仰者心头撒盐,也挑起仇恨,以寻衅姿态将正当博弈导向“骂街”。

说起来,作为淮北重要的狗肉文化基地,沛县原先自有一套狗肉的食用智慧,简单地说就是“只吃不谈、低调尝鲜”。比如,与玉林狗肉节政府半遮半掩参与不同,沛县狗肉节一直是由企业和民间主办,当地政府不会参与。应该讲,这种做法并非犬儒,而是在争论无法调和下的明智之举。现在可好,高调“挑事”自坏规矩,也是在给“爱狗派”送枪炮。

真担心,沛县方面“增办”狗肉节,会让战线拉长,也让极端情绪的对垒升级。到那时,它不但会引火上身,还会把玉林又拉下水,那样显然不是“声援”,而是“坑人”。

不是无利可图,至少税收增加了,如果外地游客来的多了,还可能成为一个新的旅游经济增长点。由此可见,沛县政府和商家,算盘打得都很精明。但是在我看来,这并非明智之举。因为狗肉节的动静闹得越大,引来的质疑与争议也就越大,假设某一年的狗肉节没有引来多少游客,倒是引来全国各地的动保人士、爱狗人士,甚至酿成各种冲突和集体事件,到时候政府想摆脱干系也摆脱不了。

在围绕玉林狗肉节的报道,《人民日报》所发评论的观点,代表了绝大多数公众的态度,那就是“狗既是伴侣也是食材”,双方应该互相尊重,互不干涉。但我们不要忘记了,从十几年、几十年前没有人反对吃狗,到现在有人反对吃狗,这说明反对吃狗者的人数是在增加的,而且未来还会继续增加。那么对于喜欢吃狗肉的人来说,还是低调一些,避免刺激爱狗人士的神经比较好。

江苏沛县在这样的社会背景下加办狗肉节,不但明智,而且很可能会因为质疑和非议声太大,最终引来政府的干涉。不要忘了,沛县政府虽然表示不会主导狗肉节,但却没说在狗肉节引起外界质疑和争议之后,不干涉狗肉节。毕竟没有任何一个地方政府愿意自己成为社会舆论的焦点和风暴中心,尤其是狗肉节这种没有定论,充满争议的事件。

博议

爱狗放在心里 极端行为不该

@TigerSuit: 我们家养有狗,我们全家都不会吃狗肉,但如果邻居家吃我们不会强硬抗议,那也是人家的自由,其他地方同。

@伊帕斯亚拉纳伊卡: 吃狗肉侵犯你们什么权利了?有人爱猪就不能吃猪肉了?反倒是爱狗人士影响人家正常经营,影响人家正常就餐。

@wilson_we: 放平心态,现实中多少不如意,网络成了骂娘的地方,不提倡吃狗是好事,反对吃狗不是所有人能接受,一部分人被这个极端行为推向另一个极端。

@沈飞: 我知道我不是上帝,因此,当人们……要干一些我从宪法中找不到任何东西明确禁止他们这样做时,我就说,不论自己是否喜欢,“去他妈的,让他们折腾去吧!”——霍姆斯大法官如此说道,这很正确。如果他们杀了、吃了你家的狗,你们则可以诉讼。

@伊帕斯亚拉纳伊卡: 价值观念优劣是你定的?吃狗肉的就劣?尊重他人权利和习俗有什么不对?哪里有矛盾了?

@wilson_we: 首先你得明白吃狗肉自古就有,是个平常事,对方是把事挑起的一方。

狗肉检疫空白 不吃出病才好

@米习米习: 其实我不会抵制什么狗肉节,但是对于那些来路不明的狗肉还真是有点怕,自己不吃就好,那些大肆办狗肉节吃狗肉的只要不担心吃出病来就行。

@海贝小猪: 说目前检疫法规只针对猪牛羊的,甚至只有某些蔬菜才有检疫法规的人才是真正无知!说出来不怕笑掉大牙!自己吃着不经检疫保障的肉,自身的权益被损害,还为损害自己的人鼓掌叫好!

@海贝小猪: 那些总是自我划分什么肉狗,食用犬的都是在自说自话。事实上,在2013年抓获偷狗团伙后,羊城晚报记者从

动物检疫部门了解到,目前狗肉屠宰不纳入屠宰场的屠宰范围,狗肉制品处于检疫检测的真空地带。也即目前我国狗肉未列入定点屠宰范围,市场上不可能吃到经检疫狗肉。

@抬头明月霜: 吃就吃,搞什么节!

@正版天之遥: 是先有人大张旗鼓办节,销售来路不明的狗,还是先有人反对?既然你认为大家不要互相干涉,那么交给那些支持干涉的人去交锋吧,你们要么省省力,要么撕掉假面具,别提什么不强加价值观,直接鼓噪推行食狗陋习好了。

狗肉节之争 应争出什么

@乔大石头: 爱狗人士呼吁的应该是国家加强对非法猎杀狗的严厉惩处、行业产业化以及宰杀贩卖食用过程的人性化,单纯反对狗肉节肯定是无效或者很大反作用。

@Legolas居里: 我无法阻止那些吃的人,只能保证自己不吃。无论是什么动物,不求关爱,只求不虐待,不虐杀。

者不吃,狗肉节都在那里。我们要做的,应该是打倒偷狗贼!太无耻了,有本事像养猪养鸡一样自己养了去卖啊,非得偷别人家的啊,实在是无耻!

@hi小宠们: 感受不同嘛。我不反对吃,但是不代表我没感觉,我是难受的,但是我知道不能妨碍别人。所以有时候,没必要虐杀,现场活杀,还是不要这样的好。

@pyrozeru: 应该讨论狗肉来源和食品安全,别再扯什么狗肉该不该吃了,想剥夺别人的基本选择权力就是侵犯别人的利益,根本就不可能也不现实的想法。现在过激的想法和行为政府都很难搞起来不得人心,还会有人踩这些伪动保的?除了给动保理念抹黑还是给它抹黑,作茧自缚。

@凉薄依稀: 适得其反。看吧,后续会陆陆续续有很多地方办类似的活动,本来木有什么名气搞得现在很多周边的游客都前去吃,狗粉为狗食品产业的炒作作出了巨大贡献。

@带上文艺去旅行: 你吃或

