

公车私用是情节较轻的挥霍浪费?

□京文

深圳一处处长开公车打高尔夫最终受到党内警告处分。根据规定,挥霍浪费公共财产,情节较轻的,给予警告或者严重警告处分。深圳市纪委等在说,其公车私用是情节较轻的挥霍浪费公共财产行为。

近日,被媒体曝光的深圳一处处长开公车打高尔夫一事有了处理结果。深圳市纪委公布了对涉事处长傅贤达的处理结果,称其开公车打高尔夫问题属实,所持高尔夫俱乐部会员卡系由本人自费购买。据规定,市纪委研究决定给予傅贤达党

内警告处分,并责成市机关事务管理局追缴其公车私用产生的费用。

眼看着事件又走进这样一个循环——媒体轰轰烈烈曝光,最终处罚轻飘飘落下。根据规定,党内处分分为警告、严重警告、撤销党内职务、留党察看、开除党籍等,警告是最轻的处分。一年多来,相较于各地已经处理的公款吃喝、公款出国事件,这样的一个处分也大体属于平均水平,而各地对公车私用事件的问责,也大都是给予党内警告处分。然而,很多民众对这样的处罚并不满意,而且,已经厌倦了观看这样的“套路表演”。

表面看,深圳市纪委的处罚并无不当。按照《中国共产党纪律处分条例》第七十八条规定,挥霍浪费公

共财产,情节较轻的,给予警告或者严重警告处分;情节较重的,给予撤销党内职务或者留党察看处分;情节严重的,给予开除党籍处分。因此,深圳市纪委乃至很多地方纪委已做出的处罚决定,非常明确地表达了一个命题——“公车私用是情节较轻的挥霍浪费公共财产行为”。

这个命题一直存在于公共舆论空间,可是,没有一个地方的纪委公然说出,公布处分决定往往遮蔽了做出处罚的依据及对公车私用等挥霍浪费公共财产行为的性质判断。

不妨想象一下,如果,有地方纪委公然表示,“某人的公车私用是情节较轻的挥霍浪费公共财产行为”,“某人公款吃喝是情节较轻的挥霍浪费公共财产行为”,公众舆论会做

出什么样的反应?或许,这会被当作雷人雷言,或许,当当事官员很快就会被公众讨伐的口水淹没。

因为,一旦有关部门要做出情节较轻的判断,就意味着必须要对挥霍浪费公共财产表现出适度的宽容。如果,有关方面要让民众接受这样一个判断、处分,也就意味着要让民众对挥霍浪费公共财产适度宽容。公职人员是公共利益的看护者,而不应是浪费者、窥伺者。民众既不会容忍挥霍浪费公共财产,更不会容忍对这些行为的机制性宽容。

如此分析,并不是要完全否定深圳市纪委的处罚决定,也不是针对当事官员个人,问题的主要原因不在某一机关、某一个人,而是在于当前的追责制度过于软弱、漏洞太

多,没有跟上社会的发展,以及反腐败和铺张浪费的需要。过去,很多人背个党内警告处分就一辈子起不来,如今,在“被问责撤职官员复出不断”的新形势面前,又有多少人会把警告处分当真?

记者辛苦蹲点七周曝光一个公车私用的处长,最终却又无可奈何。长此以往,不但会影响公众监督的热情,而且也会影响“反铺张浪费”等在民众心目中的公信。去年,《党政机关厉行节约反对浪费条例》提出要取消一般公务用车。公车改革需要推进,同时,相关追责制度也需要修改。一方面减少或断绝公职人员挥霍浪费公帑的机会,一方面要用严明的制度,让人不敢逾越雷池半步。

画里有话



“好歹是干部”应作为道德起点

□朱永华

扶起摔倒的老人并一直看护到民警赶到,之后这位自称叫“张小燕”的女士离开了。“她说她好歹是个干部,又有那么多人看到,不怕”。(《华商报》2月16日)

“人倒了还可以扶起来,人心倒了可就扶不起来了”,但现实中,关于扶与不扶的纠结,并没有因为春晚的这句震撼台词而消除。

我们不能说扶起老人反被“讹”,都是老人的故意而为之,其中很大一部分可能都属于“一时糊涂”,有的更是受伤后的“无意识

所为”,但无论属于什么情况,对做好事的扶起者来说都是一种“威胁”甚至伤害,更让人们不敢轻易伸出援手。对“张小燕”助人精神“点赞”的同时,不能不对她这句“好歹是个干部”来品味一番。

把自己是个干部当成道德素质修养高于普通群众的起点,这不是每个“干部”都能做到的,相反,在违反社会道德和追求特殊权利方面,“好歹也是干部”却常常被用来作为“炫耀”的资本。

“好歹是个干部”充其量只是干部在思想觉悟、道德素质等诸多方面高于普通群众的一个底线,笔者以为,我们需要寻找好人“张小燕”,更需要在扶起老人和发扬传统美德乃至倡导社会“正能量”方面,出现更多把“好歹是个干部”作为起点的“张小燕”。

网言个论

考察性出访何以跟福利画等号

□任孟山

江西省外办、省财政厅日前印发并开始实施《江西省因公临时出国经费管理办法》,要求因公临时出国应当坚持因事定人的原则,不得因人找事,不得安排考察性出访。(新华社2月16日)

去年11月,中央曾印发通知,严禁安排考察性出访。江西的该办法,无疑是对其的积极呼应与细则扩充:既明确规定因公出国的前提是“因事定人”,也重申了对考察性出访的禁行态度。

说起来,“考察性出访”是个很有意思的创造性词汇,它与附有特定任务的“事务性出访”的最大不同之处在于:它没有特定任务,或者说“考察”就是任务。它的特点是轻松,因为考察很难被定量考核。不像要办具体事项的出访,回来就以交办的事项做考核依据。由此不难想见,考察性出访为什么易沦为“公款旅游”式福利。

但考察性出访的福利属性,不仅在于考核容易,还在于其异化后,成了单位内

部平衡关系或利益分配的潜规则。比如,一个大单位内部二级单位有肥有瘦,安排“清水衙门”的领导进行所谓考察性出访,就常被作为对“清水岗位”的补偿性回报。再比如,央视曾曝光的某单位安排老干部去巴西考察老年干部问题,被中央督察组批评“顶风违纪”。

实质上,一些单位的性质使得其根本就没出访的必要,一是有些单位具有中国特色,二是有些单位非常基层。记得去年回老家跟朋友相聚,席上有位乡镇领导竟考察过日本和韩国,令我大跌眼镜,想不出来他能考察出什么宝贵经验来造福家乡。其实,考察性出访还有不同于团体考察式的其他变种,如学校搞后勤的领导跟随科研团队“搭车式出访”之类,就是单位内部的关系协调和权力分配、福利馈赠。

从政策响应与现实纠偏的层面讲,对这类考察性出访一律叫停,当然是必要的。但更为必要的是,矫正将出访看作个人福利的官员心态,以精细化的建章立制,如明晰哪些“事”可出国,考核该如何细化等,将出访纳入到刚性约束机制中来,避免其游刃于制度管束外,沦为个人福利。

点点评

新闻:中国社会科学院财经战略研究院发布名为“将全面深化财税体制改革落到实处”的报告。报告指出,2013年数据显示,我国公共财政收入达到12.9万亿元,人均宏观税负接近万元。而“公共财政收入”仅是衡量“宏观税负”各指标中,口径最小的一个。(《21世纪经济报道》2月17日)

点点评:万税万税万万税。

新闻:浙江磐安县万苍乡雅庄村老旧大会堂发生坍塌事故,造成10人死亡,11人重伤。据磐安县政府新闻发言人俞漫星介绍,调查人员在事发后测量

了残留大会堂房顶的积雪厚度,足足超过20厘米,因此导致此次事故有自然灾害的因素存在。(《钱江晚报》2月17日)

点点评:老天爷又当一次临时工。

新闻:韩剧《来自星星的你》爆红,剧中的“炸鸡配啤酒”一夜间充满了社交网络。韩剧已进入中国市场20年,而本土文化产业仍然鲜有作品可以与之抗衡。专家称,尽管中国文化市场内需巨大,但本土文化产品供给依然贫瘠。(《第一财经日报》2月17日)

点点评:烤串很伤心。

微言大义

@一毛不拔大师:《科学美国人》有个作者让自己孩子背美国总统名单,孩子狐疑地说随时都可以从智能手机上查出来。讨论到教育的目的是什么,过去我们认为很多属于必需的技能随着科技发展可能不再必要了,而教育也应该主要是培养人分析问题和解决问题的能力,还应该有团队协作的能力。

@诸大建(教授):香港一位大学副校长,外边兼职独立董事拿钱被解职,报纸有文章说,内地高校和教授应该感到汗颜。这样的评论是我预期中的,也是肤浅的。汗颜不汗颜取决于高校薪金制度。香港高校支付12个月高额年薪,当然不应该在外边兼职;美国大学发9个月工资,允许3个月外边兼职;相比之下,内地高校则是用低工资在绑人。

1.2%,分别比去年末和去年同期低8.2个百分点和14.1个百分点;M1由现金和活期存款构成,与经济活力关系比M2更密切,突然失速这么多,很值得警惕。被高息理财产品挤干了企业活期存款?还是企业根本没有近期投资计划因而活期资金极少?同比下降8.2个百分点历史从没见到过如此猛烈失速。

手机消费正当权益

受到侵害,请拨打:

指尖热线

6055555

zzrbtxb@163.com

枣庄日报社通信部

晚报观点

牌子,面子和里子

□董碧辉

前日,央视曝光了一起明码标价的评比事件。就在今年1月11日,一个名叫“中华医院管理学会”的组织在北京召开了名为“2013年中国医院管理学术年会暨颁奖典礼”,该年会的重点是为与会者颁发奖项,年会的主办方称,此次评选是本着“客观公平公正”的原则,并表示将开启中国医疗事业一个全新的时代。

据了解,有众多医学界机构和个人参加此次颁奖,如医疗机构、医药企业、医药物流和医疗器械公司等多领域单位。评选活动所颁发的奖项听上去不仅权威,而且也都非常的高端大气上档次,有“全国十大百姓满意放心医院”、“十大百姓用药放心药企”、“百姓放心示范药店”等几十种专业领域的奖项。

参会会,交点钱,就能拿个奖。世上竟有这样好事?给钱就有奖,来了就有奖,这样的评选其客观性和权威性不可知,主办方负责人就表示,“差不多就行了,说你先进你就先进,说优秀就是优秀,我们代表我们自己,认为他是优秀不就完了吗,盖上章完事了”。医学界的评选居然有餐饮界的人士参加,还在评选中拿到了“最具品牌餐饮100强”的奖项,其荒唐可见一斑。这样形同儿戏般的评选为什么

还有这么多医疗机构参加呢?因为这个名叫“中华医院管理学会”的组织,通过高额“出场费”邀请相关专家和领导,在学会中担任名誉领导,让与会者“闻风”参加。在参与者看来,可以和曾在主管部门担任领导职务的重量级人物合影留念,很有面子。而花钱买个牌,也可以装门面,“回去以后挂着糊弄老百姓”。

所以看上去这个评选大会很好的实现了三赢,参加者拿到了奖,相关专家和领导拿到了钱,至于评选的主办方,则通过造几块奖牌、盖几个章牟取了暴利。在这场牌子和面子的交易中,老百姓则成了被忽悠、被糊弄的对象,说不定冲着“百姓放心示范药店”的牌子进来,抱回去一堆假药。

牌子应当是靠百姓的口碑竖起来的,面子也得靠自己的实力挣来,这是正道。牌子花钱买,面子靠忽悠,这是歪门邪道。可是为何这样的歪门邪道能够大行其道,甚至堂而皇之地成为一种产业呢?与会者明知荒唐,明知不靠谱,为什么不以为耻反以为荣呢?前不久,24字的社会主义价值观刚刚公布,里面有“诚信”,也有“法治”。有时候诚信是需要法治来建设、来保障的。比如,对于那些官员,有了严厉的约束机制和问责手段,还敢为这样一个类似于骗子般的机构站台吗?而对于“中华医院管理学会”这样的敛财组织,如果认真关注盘查的话,还能生存下去、继续忽悠吗?