

有一说二

养老缴费怎么延长, 还需公开论证

多部委与多套养老方案设计者们, 在为期两天的闭门会议上, 就养老制度改革达成了多项共识。其中, 延长养老保险缴费年限已基本没有悬念。专家表示, 延长缴费年限与延迟退休往往是一回事。



博议

质疑 延长缴费年限对百姓不公平

@老徐时评: 延长养老保险缴费年限涉及到每一个劳动者的切身利益。这样的大事仅仅由几个部委开两天闭门会议达成共识是不成的, 应该召开人大会议广泛听取普通民众的意见。缴费满15年普通老百姓愿意早退休, 而当官有权的愿意多干几年, 这本身就是一对矛盾。任意改变延长缴费年限, 对老百姓来说极不公平!

失业的情况, 推迟养老金领取, 对他们来说是很不利的。就拿自己的父母来说, 父母年老时我们肯定不希望他们再为我们奔波劳累, 也想让他们早点领取养老金过好生活。

@GentleMan 陆__: 取消双轨制就这样难吗? 怎么针对老百姓的改革就能达成共识这样快呢? 这样一延长到时候真正能领到养老金的人我看也没有多少人。还不如把这钱存银行里实际。要是自己有什么意外这笔钱还能给自己的子女。

@孤舟一叶 forever: 我认为这两项制度并轨有利有弊, 但我觉得是弊大于利。因为在这个竞争很大的社会中, 还是有很多人面临

批评 不担心养老是公务员的特权

@玲家小龙女: 现在人人竞争公务员这个岗位。很大程度就是根本不用担心养老的问题! 而我们普通老百姓, 工资低每个月还要缴纳养老金。现在居然还延长领取养老金的年限! 真害怕自己没能活到领取养老金的时候!

养老方案设计者们把自己关在黑房子里面两天, 这么着就把全体国民后半生的生计给定了。弱弱问一句, 在你们把自己关进黑房子之前你们有做过充分的民调、有征求过大家的意见和建议吗?

@天高任鸟飞吧: 下岗职工生活本来就很难, 延长缴费年限更加重了他们的生活负担, 对下岗职工来说就是雪上加霜!

@和气生才 1981: 如真想解决养老问题, 劳驾全国公务员和其他未缴纳一分社保和养老金的而又能退休后能领取高额退休金、养老金的人士们, 把未缴纳的社保和养老保险金缴上! 否则, 请别再为在缴纳的绝大多数人商议和决定要延长退休年龄或延长缴交年份了! 我们太寒心了!

@zgtjhxmycf: 将要退休的人员辛辛苦苦干了几十年, 延长养老金缴费年限, 太不应该。他们这些人, 刚工作时, 工资很低, 现如今工资刚刚涨了一点儿, 还不能赡养老家, 让他们延长缴费, 等于分他们的饭碗里的那点食。

@圣气灵人: 多部委和多套

调侃 还是自己储备粮食吧

@飞英居士: 年轻人, 努力挣钱吧, 成为亿万富翁后, 这一切都是多余的!

到老, 自己储备粮食!

@-连家辉: 现在环境问题那么恶劣, 都不知道自己能不能活到领保险金的时候。

@柠檬水 1976: 专家太辛苦了! 我想我们还是靠自己养老吧。请专家研究下是否可以把我前面交的养老金退回来, 哪怕是收点保管费, 那么多年利息我也不要了。

MarkZhouzq: 只能活到老年

赞成 可以较好解决养老问题

@我心二分之一属于你: 无论是延迟退休, 还是增加缴费年限, 都是解决养老问题的常用方法, 这次延长养老金缴费年限应该能比较好的解决养老问题。

保险费收益还没有银行定期存款利率高。

@sky-最后的夕阳: 这次延长养老金缴费年限, 鼓励个人延迟退休, 暂时不领取养老金, 但到时可以增加替代率, 多领养老金。

@财经网: [专家: 养老保险每多缴费1年养老金应多发5%] 现在的规定是, 养老保险缴费年限超15年后, 每多一年, 可在应得养老金的基础上多计发1%。外经贸大学教授孙洁表示: 原有标准太低了, 如果延长缴费年限, 必须提高原标准, 建议多计发5%, 否则养老

@辣手实习生: 延长缴费年限与延迟退休不是一回事! 一般人退休前缴费30-40年, 15年下限即便提高一倍也对多数人没影响, 主要影响政府里那些“提前内退”的。

思考 具体实施细则未定仍值得期待

@经济适用型猪霸: 这次会议只是对养老保险的改革制定了延长年限的大方向, 具体实施细则还没有公布。我觉得这次养老金改革可能是以灵活退休为主, 鼓励延迟退休, 并没有强制提高养老金缴费年限。这可以让劳动者根据自己的实际情况选择是否延迟退休, 也保证了多缴多得和多劳多得的原则, 是值得期待的。

@花海: 关注延长养老缴费年限问题: 第一, 这是传言, 但是不是谣言; 第二, 应广泛征求民意, 不是几个专家提出, 政府闭门就能决断的; 第三, 养老金并轨是否列入议程, 有没有让人信服的确切时间表; 第四, 延长缴费就意味着延迟退休, 是否能从根本上解决养老金缺口; 第五, 养老体制变更, 会不会影响政府公信力。

养老政策改革, 在任何国家都是极为“敏感”的事情。比如, 法国也准备2020年后, 根据人口平均预期寿命的情况逐步延长缴费年限。尽管新的改革方案已经算是“温和”, 并不是完全“一刀切”, 方案中特别提到, 将考虑工作条件艰苦人员和女性特殊情况等, 设立艰苦职业的“工时账户”, 使艰苦岗位从业者能够提早退休, 或接受培训或换岗。但改革方案在国内同样引起争论, 阻力重重。

当然, 作为一项牵涉面很广的改革, 政府部门和专家的前期论证, 是必不可缺的阶段。没有一个相对完整的草案, 也就无法有的放矢地征询民意。从这个角度来看, 公众也不必急于否定所谓“延长缴费年限”的共识。在“开门决策”已渐成惯例的背景下, 这么重大的改革, 相信会给民意留下充分的参与和讨论空间。

就在上个月, 李克强总理在国务院常务会议上提出要建设“透明政府”, “要主动回应社会关切, 把人民群众的期待融入政府的决策和工作之中”。在社会尤为关切的养老制度改革问题上, 相关部门更应该看到民众的期待, 在完成前期的专家设计工作后, 尽快开始新一轮的民意征询。只有上下均达成共识, 养老改革往何处去, 才能有真正意义上的“共识”。

养老缴费年限”所起到的主要是一种兜底作用, 如果不大幅延长到像欧美国家那样的40年, 实际上并不会产生太大的“增加缴费”效果。

更重要的是, 必须意识到, 无论“延长缴费年限”还是“延迟退休年龄”, 其实都并不是最关键的问题所在, 也并非眼下最紧迫的当务之急, 最关键的应当是, 在设计职工和企业如何缴费的同时, 还必须从制度上不断强化政府之于养老保险的公共投入责任, 拓展和丰富养老保险在“缴费”之外的公共资金来源。要知道, 养老保险并不止是一种纯粹个人和企业责任, 也是一种政府兜底的公共责任。

而长期以来, 我国养老保险之所以存在巨额空账、面临长期支付缺口, 根本原因并不主要在于“缴费年限太低”、“退休年龄太早”, 而在于, 政府的公共投入太少、欠账太多, 这诚如社科院社会政策研究中心秘书长唐钧曾指出的, “养老金存在巨额债务缺口, 实际上是长期以来政府财政对社保投入太少累积而成的”, “要解决养老金缺口问题, 应该加大财政投入或者划拨国有资产”。数据显示, 我国政府社保投入仅占财政的7.5%, 远低于德国的55.5%, 美国的30.2%。

京文

尽管还没有权威方案传出, 但专家或媒体不时“透露”的改革动向, 隔几天就会引发一轮热议。养老保险制度改革涉及每个公民的切身利益, 社会对此高度关切在情理之中。目前养老制度存在的“双轨制”、资金缺口等问题, 确实需要尽快启动相应改革。这需要政府部门和专家共同研究“顶层设计”, 但同样不能忽略“底层意见”。

以延长养老保险的缴费年限来说, 虽然这是重要国际经验, 但当听到延长的新闻, 网上质疑声还是很多。这也是一种提醒, 在改革设计阶段, 不妨就多一些公开说服和征询意见, 在公共讨论的过程中, 逐步形成共识。否则, 日后形成方案再来寻求认同, 阻力可能会更大。

客观而言, 我国目前15年的最低缴费年限, 有进一步延长的空间。多数人的工作年限都不止15年, 适当延长的话, 对个人的直接冲击并不大。但如果延长的幅度过大, 那实际上就和延迟退休没有本质区别; 而延长缴费是强制统一延长, 还是通过激励制度, 让个人自由选择, 具体操作不同, 对不同群体的影响是不一样的, 因而也就更加需要大范围的征询意见。

延长养老缴费年限 更要提升公共投入

张贵峰

“延长养老缴费年限”成为养老改革方案设计中一个“没有悬念”的共识。因为一方面, 目前我国养老保险最低仅15年的缴费年限, 确实偏低, 缺乏长远的制度可持续性。另一方面, 从合理配置缴费负担角度看, 相比一刀切的“延迟退休年龄”, 适当“延长养老缴费年限”也相对更为公平和切实可行。很明显, 让一个20岁参加工作、缴费40年的职工, 与一个45岁才开始缴费、仅缴费15年的职工, 同时享受养老金待遇, 进而按同样标准“延迟退休”, 势必十分不公平, 既不利于确保“贡献——待遇”间的公平均衡, 也不利于鼓励人们积极主动地“多工作、多缴费”。

但在强调“延长缴费年限”合理性的同时, 也应看到, 就改革现行养老保险制度、全面完善其顶层设计而言, 这一“延长”固然合理, 但实际上又不是一个值得过分看重高估的关键问题。首先, 在现实生活中, 仅缴费15年便领取养老金的职工, 事实上并不多见, 也并非一种普遍情况。这诚如媒体报道中指出的, “大部分人的实际缴费年限远远超出15年, 即便增加缴费年限, 对个人的影响也相对较小”。因此, “延长

养老制度改革不可回避公众意见

盛翔

延迟退休说到底只是弥补养老金资金缺口的一个可选途径, 真正关键的议题应该是两个: 一是破除养老金双轨制, 不仅事业单位应该尽快与企业接轨, 政府机关同样应该尽快接轨; 二是制定合理的筹资方案, 填补日益巨大的资金窟窿, 从现收现付过渡到全积累个人账户。

一群自己不缴一分钱养老金的人, 嚷嚷着要交养老金的人延迟领取养老金, 这显然是不公平的; 由自己不缴养老金的人管那么多人的养老金, 同样让人难以放心。另外, 虽然机关养老金由财政直接支付, 但因为他们的养老金高又不参与社会统筹, 也使养老金总盘子失去了重要的供血来源。

如果机关养老金也能纳入社保统筹, 现收现付的公共养老金是否也不会如此捉襟见肘? 截至2011年年底, 中国城镇职工基本养老保险个人账户记账金额约为2.5万亿元, 但实际上账户里仅有2703亿元。这样的情况, 如果出现在某家银行, 那这家银行不被挤兑垮了才怪! 养老金虽然不存在被挤兑的问题, 但其中的风险不得不防。

填补资金窟窿, 首先要改变体制。现收现付制

下, 全国统筹难以实现, 名义账户制是一个比较可行的选择。所谓名义账户制, 就是把社保账户变成一个银行账户, 有清楚的个人缴费记录, 将个人缴纳的部分和企业缴纳的部分全都记入个人账户。但是, 正如银行将吸纳的存款贷给哪家企业与储户无关一样, 国家做不做实账户也与个人无关, 只需保证个人退休后能按时足额拿到钱。

名义账户制不再区分个人账户与统筹账户, 参保人无论走到哪里都是同一个账户, 这非常有利于养老保险尽快实现全国统筹; 除此之外, 资金归集到一起, 也有利于提升社保资金投资收益率, 同时推动投资收益分配的合理化。当然, 无论采取什么制度, 社保资金窟窿仍然存在, 要填补窟窿, 一方面要加强养老金投资管理, 争取“让钱生钱”; 另一方面也要通过划拨国有资产、提高国企分红、加大财政补贴等方式还清旧账, 而不只眼巴巴地盯着延迟退休。

养老改革肯定会涉及既得利益, 幕后的博弈必然十分激烈, 加紧制定方案并且尽快出台, 只是一个方面。更重要的是, 改革方案很有必要在出台之前切实、充分地征求公众意见, 让公众也有一个表达观点和诉求的机会。