

今日观察

“陪酒女”是对被害人的二次伤害

□杨涛

针对媒体报道李某轮奸案，李家人对涉案女子是否为酒吧陪酒员产生疑问一事，被害人杨女士7月15日委托律师发布声明，称杨女士不接受对自己是“陪酒女”的质疑，而且任何女人都享有性的不可侵犯的权利。声明还称双方律师均已办理查阅案卷的手续。（《京华时报》7月16日）

李某的案件至今，可谓是一波三折，先是第一任律师自动解聘，继而第二任律师声称要作无罪辩护的言论引发轩然大波，如今，李

家又抛出“涉案女子属于酒吧的陪酒员”的论调。而媒体在消费完李某一事后，如今又来消费被害人的隐私和名誉，真是“娱乐至死”。

其实，用被害人是否陪酒女来论证李某是否涉嫌轮奸，毫无意义。因为，强奸也好，轮奸也罢，这一罪名并不过问被害人具体身份，它只问，发生性行为是否采取了暴力、胁迫等方法，是否违背了妇女的意志。正如被害人律师声明所说，“纵然是那极少数以出卖自己身体为生的妓女，她们依然享有最基本的人权”，任何人“都不能在她们不同意、不情愿的情况下，强行与她们发生性关系。否则，那就是强奸”。

看似无意义的言论，对于被害

人却可能是巨大伤害。“陪酒女”一词很容易让人联想到那种在夜店里厮混，靠卖酒水提成，对顾客搔首弄姿，作风不太正派的女孩。在声明中，杨女士称，在她“所接受的全部学校教育中，从来没有遇到‘陪酒女’这个概念，她不能理解李家人所称‘陪酒女’的内涵和外延”，那么，将“陪酒女”名称强加于被害人身上，对于她来说不啻为一种侮辱，将导致她的社会评价的降低，损害她的名誉。再退一步来说，即便受害女子是“陪酒女”，这种身份与强奸犯罪并没有直接关联性，这种身份也是受害女子个人的隐私，李某家属和媒体将这种隐私抖出来，也是对她权利的侵犯。

即便李某家属认为所谓“陪酒

女”对本案定罪量刑有重要意义，有权质疑被害人是否属于“陪酒女”，这些质疑也只能在不公开审理的情形下，向法庭提出，而不宜通过媒体宣扬，而一些媒体更不能在未经证实的情形下大肆报道。《民法通则》规定，公民、法人享有名誉权，公民的人格尊严受法律保护，禁止用侮辱、诽谤等方式损害公民、法人的名誉。但是，在这里，被害人的名誉却成为加害者推卸责任的工具，成为某些媒体娱乐消费的对象。这让人情何以堪？

回过头看，李某一方似乎很在意他的隐私和名誉。例如，其律师发表声明称，“北京警方案发后向社会披露未成年人李某的真实姓名，涉嫌侵权”，并且社会各界

“有义务爱护和保护未成年人”。而媒体在曝光李某的姓名后，也在反思，对于这样的“明星后代”，同时又是未成年人的他，是否应当曝光他的姓名，如何在监督权和保障个人隐私之间实现平衡。那么，我们要反问的是，李某作为未成年人享有隐私权，那么，这一案件的被害人难道就不享有隐私权和名誉权吗？李某家属为何要向媒体抛出“陪酒女”的称谓，他们是何居心？媒体为何又津津乐道地炒作“陪酒女”的概念，某些媒体的职业伦理又何在？

希望社会舆论别再炒作被害人“陪酒女”的概念了，别再让被害人被“陪酒女”第二次伤害。一切留待法庭上见分晓。

画里有话



闪婚“助人”

□木须虫

近日，针对购房资格审核系统发现的2家涉嫌“婚托”购房的中介门店，北京市住建委进行了综合执法检查。据了解，这两家门店涉及17宗“婚托”购房，其中一名京籍女子在5个月内，曾先后三次与人结婚、离婚，以使对方避开限购，获取在京购房资格。

限购条件设置中，有京籍户口家庭具有购房资格，等于

赋予了户籍以无形的价值。而婚姻是以法律的形式确立的关系，结婚与离婚，从不视其目的而有真伪的区别，履行了法定的程序即意味着合法。换言之，即便是明知假结婚，如何惩处都没有法律依据。

事实上，利益的诱惑与风险同在，“政策性离婚”有假戏真作的，“婚托”购房未必不会变成弄假成真的，财产风险、伦理道德风险都是存在的。比如，“婚托”要赖不肯离婚，要挟要价甚至分房产，抑或购房者同样要赖企图婚姻成真的等等。弄巧成拙或许是对违反普

适准则最好的惩罚，但是“桥”影响“路”的规则，不能不反思“桥”的设计本身就有问题。

房产限购政策的初衷是抑制投机性炒房，保持楼市供需的平衡和价格平衡。但是，层层设置的限制条件，在打击了炒房的同时，也对正常的改善性居住需求及正当投资需求产生了误伤，出于利益的考虑，形形色色钻漏洞的伎俩就显现出来了。并且条件越多漏洞就越多，不停地给漏洞打补丁，从来都是按下葫芦浮起瓢。显然，房地产调控需要更多技术的手段，而非门槛式的管控。

百姓说话

乘电梯要有自我保护意识

□戴忠群

枣庄市高层建筑逐日增多，乘坐电梯上下楼已成为平常事，电梯进入千家万户，乘电梯的频率在与日俱增，因此提高自我保护意识，防止意外发生尤其重要。

电梯困人、伤人事故频发，原因是多方面的，一方面是电梯质量存在一定的隐患，另一方面电梯产权单位对电梯安全问题重视不够，定期严格“查体”做的不到位，加上夏天炎热，用电负荷量大，散热效果差，致使电梯在运行中出现故障，对人的生命安全构成威胁，另一方面乘坐电梯的人的自我保护意识淡薄也是一个因素。

据媒体报道，前一个时期，某地发生一起电梯致人死亡惨剧，除了电梯本身质量问题外，乘坐电梯

的某女士在电梯出现故障时，还在低头看手机，以至被电梯挤压而亡。现在是高速信息时代，人们的生活节奏明显加快，走在枣庄的大街上，可以发现，随时随地看手机玩手机的比比皆是，有些年轻人在街上边走路边低头看手机，对方车辆开过来全然不知，这是多么危险的事。同样，在电梯运行过程中低头看手机玩手机的也很普遍，这些都是些危险的因素。

乘坐电梯一定要有自我保护意识：其一，在电梯里要全神贯注地等待上升下降和开关门，不要去低头玩手机；其二，严格按照电梯操作规程乘坐，不随意乱动操作开关，电梯停稳后再开门，人走净了、人进全了再去动开关按钮，中途不要去操作按键；其三，小孩必须由大人带着去乘电梯，不要让孩子单独乘坐电梯。其四，电梯一旦发生故障，要镇定，用电话求援，不要擅自离开电梯间。

莫让升学宴变了味

□王昌卫

近段时期，枣庄市部分酒店和饭馆都有升学宴订桌，少则一桌多则几桌，价位从几百元到上千元不等。按理说十几年的寒窗苦读，换来今日金榜题名，喊上亲朋好友聚上一聚，也在情理之中。可是有些升学宴已不再是单纯的升学宴，而是一些人变相敛财的手段。

如上司的子女考上大学办升学宴，下属知道了要去送贺礼，不送还怕上司给自己小鞋穿。也许送礼者正愁没机会送，升学宴的机会一来，

送礼者就在贺礼的数字上下功夫，贺礼的背后都隐藏着送礼者的某种目的。这种现象同时刺激了大吃大喝、请客送礼的歪风，正所谓醉翁之意不在酒，在于礼金也。

笔者认为升学宴应该低调进行，特别是为官者的子女办升学宴更应该低调，以免对自己的形象产生影响。升学宴是对子女升学的庆祝，无论是官员还是百姓都不应掺杂某种目的，不应收取贺礼，邀请范围应仅限于亲朋挚友，以免产生不良影响。纪检部门要对大摆升学宴向属下收受贺礼，变相敛财的官员严肃处理。这样升学宴才能办得更单纯，更有意义，这样的升学宴才能让吃者更放心，办者更安心。

点评

新闻：中国教科院院长袁振国通过短信对“携妻公款赴阿根廷、巴西考察”一事进行了回复，短信中称网上流传的帖子不符事实。行程单只是旅行社曾经做过的一个方案，根本没有采纳。携妻同行的目的是为了节省一位翻译开支，“我妻子是英语教授”。（《东方今报》7月18日）

点评：那是两个分别说西班牙语和葡萄牙语的国家。

新闻：在银川市，一些家长为了能让孩子进入公办幼儿园，在教育部门招生计划未出的情况下，已经苦苦排队二十余天。家长们自发组织按号排队，拿着标了号码的小板凳日夜轮班，号码已经排到了160多号。（新华社7月18日）

点评：父母心。

新闻：近日，青岛中山公园为了让人们也能在城市里看到萤火虫飞舞的情景，从广西引进了一万只萤火虫。然而这些美丽的小虫仅在青岛待了3天就有一半死去。除了自身寿命和气候原因，大量游客使用闪光灯拍摄也加速了萤火虫的死亡。（《楚天都市报》7月18日）

点评：可怜一条条小性命。

新闻：10年前，16岁的英国女孩考利·罗杰斯中了190万英镑的乐透大奖。但巨额奖金并没有给她带来快乐，她把大部分钱挥霍在聚会、吸毒、整容和度假上。10年后，罗杰斯的银行账户里只剩下2000英镑，但她表示从没有如此幸福过。（中新社7月17日）

点评：少年不识钱滋味。

征稿启事

读者朋友们，如果您对枣庄本土的热点新闻、百姓关心的突发事件、生活难题等感兴趣，并且不吐不快如鲠在喉时，请您拿起笔，发出您的声音。投稿应具思想性和原创性，观点理性客观，导向积极。稿件一经采用，编辑部会尽快与您联系发放稿酬，期待大家踊跃赐稿！来稿邮箱:zzwbsy2013@163.com,请留下您的联系方式和地址。

本文文图作者请及时与编辑部联系，领取稿酬

网言个论

官仓“硕鼠”是怎样养肥的

□胡印斌

中储粮河南分公司原总经理李长轩被一审判处无期徒刑。在担任中储粮河南分公司总经理12年时间里，李长轩受贿1400多万元，另有893万余元巨额财产来源不明。据披露，李长轩疯狂敛财的主要方式有：联手粮商骗取国家粮补，监守自盗收受下属贿赂，以及工程招投标腐败等。（据新华社）

面对如此触目惊心的贪腐行为，人们不禁疑惑丛生，为何在长达10多年时间里，李长轩一直安然无恙？肆无忌惮的

官仓“硕鼠”究竟是怎样养肥的？

其一，监管形同虚设。以“转圈粮”为例，与关联企业沆瀣一气套取国家补贴的做法，并非自今日始。今年5月，国家审计署查出中储粮所属5家分公司部分直属库在2011年通过出售给关联企业再回购的方式，获利1702.58万元。

寄望于系统自行整改、内部监管，显然并不现实。据《21世纪经济报》披露，早在2010年12月份，国家就细化国家储备粮轮换交易制度，规定国家临时存储库点不得直接或间接购买本库存储的粮食。然而，2011年就发生了上述审计报告披露的“转圈粮”事件。

其二，像李长轩这样在本系统拥有极大权力的国企负责人，同样缺乏监督。有内部人士透露，中储粮所属分支机构举凡人事、资金划拨、基本建设等“含金量”极高的权力，均在省公司，而这些权力又往往集中在总经理身上。一个省公司就相当于一个“独立王国”。

权力的封闭运行必然导致贪腐横行，更何况，还有“垂直管理”这样一个坚硬的保护壳。

要之，李长轩的案例提醒有关方面，不仅要细化相关的粮食收购制度，不给“硕鼠”盘剥的机会；还要强化监管，增强公开性，让权力在阳光下运行，接受社会的监督。